



Augstākās izglītības
kvalitātes aģentūra

ANALĪTISKS ZIŅOJUMS PAR ĀRĒJO NOVĒRTĒŠANU 2022. – 2023.

RĪGA, 2024

SATURS

1. STUDIJU PROGRAMMU LICENCĒŠANAS PROCEDŪRAS VĒRTĒJUMS	3
2. EKSPERTU APTAUJA PAR STUDIJU PROGRAMMU LICENCĒŠANAS PROCEDŪRU	4
3. AUGSTSKOLU/ KOLEDŽU APTAUJA PAR STUDIJU PROGRAMMU LICENCĒŠANAS PROCEDŪRU	9
4. EKSPERTU APTAUJA PAR STUDIJU VIRZIENU NOVĒRTĒŠANAS PROCEDŪRU	14
5. AUGSTSKOLU/ KOLEDŽU APTAUJA PAR STUDIJU VIRZIENU NOVĒRTĒŠANAS PROCEDŪRU	22
6. APTAUJU REZULTĀTU KOPSAVILKUMS	30

• IEVADS •

Analītiskais ziņojums balstās uz 2022. un 2023. gadā no augstskolām/koledžām un novērtēšanas procedūrās iesaistītajiem ekspertiem iegūto atgriezenisko saiti par studiju programmu licencēšanas un studiju virzienu novērtēšanas procedūrām. Lai ilustrētu saņemtās un analizētās atgriezeniskās saites apmēru attiecībā pret veiktajām novērtēšanas procedūrām, izmantoti dati par 2022. un 2023. kalendārā gada laikā notikušajām novērtēšanas vizītēm.

• ATGRIEZENISKĀS SAITES APMĒRS •



Ziņojumā par 2022. gadu analizēta 13 ekspertu (29% no kopējā iesaistīto ekspertu skaita) un 6 augstskolu/koledžu (40% no kopējā skaita) sniegtā atgriezeniskā saite par studiju programmu licencēšanas procesu un 72 ekspertu (36% no kopējā iesaistīto ekspertu skaita) un 19 augstskolu/koledžu (49% no kopējā skaita) sniegtā atgriezeniskā saite par studiju virzienu novērtēšanas procesu.

Ziņojumā par 2023. gadu analizēta 14 ekspertu (39% no kopējā skaita) un 3 augstskolu/koledžu (25% no kopējā skaita) sniegtā atgriezeniskā saite par studiju programmu licencēšanas procesu un 93 ekspertu (44% no kopējā skaita) un 16 augstskolu/koledžu (40% no kopējā skaita) sniegtā atgriezeniskā saite par studiju virzienu novērtēšanas procesu.

Saņemtās atgriezeniskās saites apmērs vērtējams kā pietiekams, lai izdarītu visaptverošus secinājumus un novērotu tendences, it īpaši ņemot vērā, ka gan 2022. gadā, gan 2023. gadā izmantotas identiskas aptaujas formas.

Jāpiebilst, ka, lai gan visās aptaujās ir bijuši iekļauti jautājumi par vizīšu organizēšanu daļēji attālinātā vai attālinātā formā, šie jautājumi ziņojumā nav apskatīti, jo 2022. un 2023. gadā vizītes pamatā organizētas klātienē, ar atsevišķu dalībnieku dalību attālināti ārkārtas gadījumos.

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
SAGATAVOŠANĀS VIZĪTEI	2022	2023	
Studiju programmas raksturojuma struktūra ir loģiska un skaidra	3.54	3.57	2022.gadā zemākais vērtējums ir apgalvojumam “Studiju programmas raksturojums ietver visu ekspertu kopīgā atzinuma sagatavošanai nepieciešamo informāciju atbilstoši novērtēšanas kritērijiem”, šī apgalvojuma vērtējums 2023.gadā ir ievērojami paaugstinājies. 2022.gadā augstākais vērtējums ir apgalvojumam “AIKA nodrošināja efektīvu saziņu starp visām licencēšanas procesā iesaistītajām pusēm”. Savukārt 2023.gadā zemākais vērtējums ir apgalvojumam “Augstskolas/ koledžas studiju programmas licencēšanai iesniegtie materiāli bija sagatavoti kvalitatīvi”, bet augstākais apgalvojumam “Eksperti tika nodrošināti ar visu nepieciešamo informāciju, lai kvalitatīvi sagatavotos studiju programmas novērtēšanas vizītei”. Kopumā šī posma vērtējums ir augsts – virs 3,5 no 4 maksimāli iespējamām. 2023.gadā, salīdzinot ar 2022. gadu, vērtējums ir paaugstinājies. Komentāru sadaļā eksperti atzīmē, ka materiāli no AIKA tiek saņemti savlaicīgi, tomēr augstskolas precizējumus iesniedz arī pēc vizītes un dažreiz saspringts laika grafiks veidojas no ekspertiem un AIKA neatkarīgu apstākļu dēļ.
Studiju programmas raksturojums ietver visu ekspertu kopīgā atzinuma sagatavošanai nepieciešamo informāciju atbilstoši novērtēšanas kritērijiem	3.15	3.64	
Augstskolas/ koledžas studiju programmas licencēšanai iesniegtie materiāli bija sagatavoti kvalitatīvi	3.31	3.29	
Eksperti tika nodrošināti ar visu nepieciešamo informāciju, lai kvalitatīvi sagatavotos studiju programmas novērtēšanas vizītei	3.62	3.93	
Eksperti savlaicīgi saņēma visus licencēšanai iesniegtos materiālus	3.77	3.50	
AIKA nodrošināja efektīvu saziņu starp visām licencēšanas procesā iesaistītajām pusēm	4.00	3.79	
Vizītes darba kārtība tika pārrunāta un saskaņota ar ekspertu grupu	3.85	3.86	
Eksperti pirms vizītes pārrunāja vizītē uzdamos jautājumus	3.31	3.79	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.57	3.67	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS		KOMENTĀRI
	MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		
AIKA ORGANIZĒTĀS EKSPERTU MĀCĪBAS PIRMS VIZĪTES	2022	2023	
Informācija par kopējo normatīvo ietvaru un licencēšanas procedūru bija skaidra un saprotama	3.62	3.93	AIKA organizēto mācību vidējais vērtējums 2022.gadā ir bijis augsts, tomēr 2023.gadā tas ir vēl paaugstinājies. Visi apgalvojumi ir saņēmuši augstu novērtējumu, īpaši apgalvojumi: “Informācija par kopējo normatīvo ietvaru un licencēšanas procedūru; Informācija par novērtēšanas mērķiem un uzdevumiem bija skaidra; Mācību laikā bija iespēja saņemt atbildes uz uzdotajiem jautājumiem; Mācību organizēšana attālināti neietekmēja mācību kvalitāti”.
Informācija par novērtēšanas mērķiem un uzdevumiem bija skaidra un saprotama	3.54	3.93	
Informācija par ekspertu darba uzdevumiem un izpildes termiņiem bija skaidra un saprotama	3.77	3.86	
Informācija par novērtēšanas metodiku un ekspertu atzinuma sagatavošanu bija skaidra un saprotama	3.54	3.86	
Ekspertu pienākumi tika sadalīti vienlīdzīgi	3.62	3.79	
Mācību laikā bija iespēja saņemt atbildes uz uzdotajiem jautājumiem	3.77	3.93	
AIKA organizētās mācības pirms vizītes bija lietderīgas	3.54	3.71	
Mācību organizēšana attālināti neietekmēja mācību kvalitāti	3.77	3.93	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.64	3.87	Ekspertu mācības, atbilstoši COVID-19 periodā pārņemtajai praksei, tiek organizētas attālināti un laika gaitā mācību organizēšana šādā veidā ir pilnveidojusies, tādēļ saņemts augstāks novērtējums. Komentāru sadaļā vairāki respondenti norāda, ka mācības ir profesionāli organizētas un koordinatori pārliecinās par to, ka visi eksperti ir informēti par termiņiem un uzdevumiem.

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
EKSPERTU VIZĪTE	2022	2023	
Vizīte augstskolā/ koledžā bija profesionāli organizēta	3.77	3.79	Kopējais vidējais vērtējums par ekspertu vizīti norisi ir augsts – virs 3,50 no maksimāli iespējamā 4,00. Turklāt, salīdzinot kopējo vidējo vērtējumu 2022.gadā un 2023.gadā, redzams, ka tas ir paaugstinājies. Divi apgalvojuma punkti ar augstāko novērtējumu ir “Ekspertiem vizītes laikā bija dots pietiekams laiks, lai savstarpēji pārrunātu/ apspriestu iegūto informāciju” un “Augstskola/ koledža nodrošināja atbilstošas telpas un citus resursus veiksmīgam ekspertu darbam vizītes laikā”, turklāt pēdējais apgalvojums saņēmis augstāko novērtējumu arī iepriekšējā gadā.
Darba kārtībā iekļauto tikšanos ar iesaistītajām pusēm ilgums bija pietiekams	3.46	3.71	
Materiāltehniskās bāzes apskatei tika atvēlēts pietiekams laiks	3.31	3.71	
Ekspertiem vizītes laikā bija dots pietiekams laiks, lai savstarpēji pārrunātu/ apspriestu iegūto informāciju	3.69	3.93	
Augstskola/ koledža nodrošināja atbilstošas telpas un citus resursus veiksmīgam ekspertu darbam vizītes laikā	3.92	3.93	
Ekspertiem bija viegli vienoties par secinājumiem noslēguma sarunai ar augstskolas/ koledžas pārstāvjiem	3.77	3.86	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.65	3.82	

Komentāru sadaļā divi respondenti ir minējuši, ka materiāltehniskās bāzes apskates laiks varētu būt ilgāks.

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
NOVĒROTĀJU DALĪBA EKSPERTU VIZĪTĒ	2022	2023	
Novērotāju loma ekspertu vizītē bija skaidra un saprotama	3.00	4.00	No 13 respondentiem 2022.gadā, tikai divi atzīmēja, ka ekspertu vizītē piedalījās LSA/LIZDA novērotāji, savukārt no 14 respondentiem 2023.gadā tikai četri atzīmēja, ka viņu procedūrā bija piedalījusies LSA/LIZDA novērotājs. Procedūrās, kurās bija piedalījusies LSA/LIZDA pārstāvis, tas tika novērtēts kā visnotaļ pozitīvs un noderīgs aspekts. Jāņem vērā, ka ar 2023. gadu novērotāju deleģēšana ir LSA/LIZDA izvēle nevis pienākums, tādējādi nodrošinot, ka novērtēšanas procedūrās piedalās motivēti novērotāji.
Novērotāju dalība ekspertu vizītē sniedza pievienoto vērtību	3.00	3.17	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.00	3.58	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
EKSPERTU ATZINUMS	2022	2023	
Ekspertu atzinuma struktūra ir loģiska un atzinuma saturs nodrošina studiju programmas aptverošu kvalitātes vērtējumu	3.54	3.79	Visi apgalvojuma punkti par ekspertu kopīgā atzinuma sagatavošanu gan 2022.gadā, gan 2023.gadā novērtēti ar vidējo vērtējumu virs 3,50 no 4,00 maksimāli iespējamā, kas ir augsts rezultāts. Skatoties gadu griezumā, kopējais vidējais vērtējums, salīdzinot ar iepriekšējo gadu, ir vēl nedaudz pieaudzis, kas liecina par pozitīvu tendenci. Augstāko novērtējumu saņēmuši divi apgalvojuma punkti – “Ekspertu atzinuma sagatavošanā visi eksperti piedalījās vienlīdzīgi” un “AIKA sniegtie komentāri palīdzēja pilnveidot ekspertu atzinumu”, kas ļauj secināt ne vien to, ka eksperti sniedz līdzvērtīgu ieguldījumu ekspertu kopīgā atzinuma tapšanā, bet arī to, ka AIKA sniegtie komentāri palīdz pilnveidot ekspertu atzinumu. Respondenti tika arī aicināti sniegt priekšlikumus studiju programmu licencēšanas procesu regulējošo normatīvo aktu, tajā skaitā ekspertu kopīgā atzinuma sagatavošanas vadlīniju pilnveidei.
Kritēriju un prasību sasaiste bija skaidri saprotama	3.77	3.57	
Ekspertu atzinumā iekļautie vērtēšanas kritēriji ir salāgoti ar augstskolas/ koledžas studiju programmas raksturojumā iekļauto informāciju	3.69	3.71	
Ekspertu atzinuma sagatavošanai tika atvēlēts pietiekami daudz laika	3.69	3.50	
Ekspertu atzinuma sagatavošanā visi eksperti piedalījās vienlīdzīgi	3.54	3.86	
Eksperti viegli vienojās par katra kritērija un prasības vērtējumu	3.54	3.79	
AIKA sniegtie komentāri palīdzēja pilnveidot ekspertu atzinumu	3.69	3.86	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.64	3.72	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4	
AIKA DARBA KVALITĀTE	2022	2023
AIKA darbinieki spēja sniegt atbildes uz jautājumiem licencēšanas procesa ietvaros	3.77	3.93
AIKA darbinieki bija vērsti uz sadarbību	4.00	3.93
AIKA nodrošināja operatīvu darba procesu norisi visa studiju programmas licencēšanas procesa ietvaros	3.85	3.79
AIKA nodrošināja efektīvu saziņas procesa kvalitāti starp visām licencēšanas procesā iesaistītajām pusēm	4.00	3.86
AIKA darba kvalitāte kopumā ir augstā līmenī	3.92	3.86
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.91	3.87

Salīdzinot kopējo vidējo novērtējumu AIKA darbam 2022. un 2023.gadā, redzams, ka tas nav būtiski mainījies, joprojām esot tuvu maksimālajai 4,00 punktu atzīmes robežai. Šis augstais rezultāts sniedz pārliecību par AIKA darbinieku profesionalitāti un veiktā darba kvalitāti. Vairāki respondenti izmantoja iespēju un pievienoja papildu komentārus, atzīmējot gan pozitīvo sadarbību, gan izceļot konkrētus AIKA darbiniekus, ar kuriem bija sastrādājušies. Samazinājums visās pozīcijās konstatēts viena gadījuma ietvaros, kur eksperts norādījis uz atšķirīgu ekspertu darba pieeju sagatavojot grupas kopīgo atzinumu, kas arī no AIKA darbinieka puses prasa papildus resursus un eksperta ieskatā samazinājis darba operativitāti.

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4	
AIKA ATBALSTA NEPIECIEŠAMĪBA	2022	2023
Sagatavošanās ekspertu vizītei	3.77	3.79
Ekspertu vizīte	3.46	3.79
Ekspertu atzinuma sagatavošana	3.62	3.79
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.62	3.79

Novērtējot AIKA atbalsta nepieciešamību dažādos novērtēšanas procedūras posmos var secināt, ka, lai arī 2022.gadā visi šīs sadaļas apgalvojuma punkti tika augstu novērtēti, 2023.gadā novērtējums ir vēl nedaudz paaugstinājies. Ja 2022.gadā visaugstākais novērtējums AIKA atbalsta nepieciešamībai tika piešķirts posmam Sagatavošanās ekspertu vizītei, tad 2023. gadā visos 3 posmos, gan Sagatavošanās ekspertu vizītei, gan Ekspertu vizīte, gan Ekspertu atzinuma sagatavošana, tika piešķirts identisks novērtējums, kas liecina par AIKA atbalsta nepieciešamību visos licencēšanas procesa posmos.

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
SAGATAVOŠANĀS PROGRAMMAS LICENCĒŠANAI – STUDIJU PROGRAMMAS RAKSTUROJUMA IZSTRĀDE	2022	2023	
Studiju programmas raksturojuma izstrādes vadlīniju struktūra ir loģiska un skaidra	3.83	3.50	Studiju programmas raksturojuma izstrādes posma vērtējums gan 2022., gan 2023. gadā ir bijis augsts un 2023. gadā tas nedaudz paaugstinājies no 3,43 uz 3,50. 2022. gadā visaugstāk vērtēts apgalvojums “Studiju programmas raksturojuma izstrādes vadlīniju struktūra ir loģiska un skaidra” (3,83), savukārt 2023. gadā vienādu augstāko vērtējumu (3,75) saņēmuši apgalvojumi “AIKA lūgtā papildinformācija bija saprotama un palīdzēja pilnveidot raksturojumu” un “Studiju programmas raksturojuma izstrāde ļauj rūpīgi izanalizēt studiju programmas stiprās un vājās puses, līdz ar to veicina programmas kvalitatīvu attīstību”. Rezultāti liecina, ka studiju programmas raksturojuma izstrādes process ir būtisks un AIKA atbalsts tajā nozīmīgs. Laika posmā no 2022. gada līdz 2023. gadam izmaiņas studiju programmu raksturojuma izstrādes vadlīnijās nav veiktas, vienlaikus, bijušas izmaiņas ārējā normatīvajā regulējumā, kas varojois arī augstskolu/ koledžu lūgumus pēc papildus skaidrojumiem. AIKA darbinieku sniegtā atbalsta kopējais novērtējums ir pieaudzis, tomēr, ievērojot normatīvā regulējuma biežu mainību, nav iespējams AIKA vadlīnijās norādīt visus mainīgos aspektus.
Studiju programmas raksturojumā obligāti iekļaujamā informācija ir pietiekama, lai vispusīgi raksturotu studiju programmu	3.67	3.50	
Normatīvie akti, kas regulē studiju programmu licencēšanas procesu, un nosaka vērtēšanas prasības ir skaidri un saprotami	3.17	3.50	
AIKA lūgtā papildinformācija bija saprotama un palīdzēja pilnveidot raksturojumu	3.33	3.75	
Studiju programmas raksturojuma izstrāde ļauj rūpīgi izanalizēt studiju programmas stiprās un vājās puses, līdz ar to veicina programmas kvalitatīvu attīstību	3.17	3.75	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.43	3.60	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS		KOMENTĀRI
	MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		
SAGATAVOŠANĀS STUDIJU PROGRAMMAS NOVĒRTĒŠANAS EKSPERTU VIZĪTEI			
	2022	2023	
Augstskolai/koledžai tika nodrošināta iespēja izvēlēties piemērotāko laiku ekspertu vizītei, ņemot vērā administrācijas un mācībspēku darba noslodzi	3.67	3.75	Sagatavošanās posma ekspertu vizītei vidējais vērtējums ir bijis augsts – 3,73 2022. gadā un 3,75 2023. gadā. Visi pieci sadaļā iekļautie apgalvojumi saņēmuši augstu vērtējumu. 2022. gadā visaugstāk novērtētais apgalvojums bija “Augstskola/koledža tika nodrošināta ar visu nepieciešamo informāciju, lai kvalitatīvi sagatavotos studiju programmas novērtēšanas vizītei”, kas vērtēts ar maksimālo vērtējumu 4, savukārt 2023. gadā visi pieci šīs sadaļas apgalvojumi saņēmuši vienādu vērtējumu 3,75.
Augstskolai/koledžai bija pieejama pietiekama informācija par ekspertu profesionālo pieredzi	3.83	3.75	
Augstskolai/koledžai tika nodrošināta iespēja izteikt noraidījumu ekspertiem	3.67	3.75	
Eksperti bija pietiekami kompetenti studiju programmas vērtēšanā	3.50	3.75	
Augstskola/koledža tika nodrošināta ar visu nepieciešamo informāciju, lai kvalitatīvi sagatavotos studiju programmas novērtēšanas vizītei	4.00	3.75	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.73	3.75	Kopējais vērtējums 2023. gadā, salīdzinot ar 2022. gadu ir pieaudzis. Samazinājums vērojams tikai vienā pozīcijā, kas skaidrojams ar lielu akreditācijas procesos iesaistīto pārstāvju skaitu augstskolās/koledžās un dažādām informācijas aprites pieejām.

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
EKSPERTU VIZĪTE	2022	2023	
Eksperti kvalitatīvi pildīja savus pienākumus: spēja uzdot jautājumus pēc būtības	3.67	3.75	Ekspertu vizītes vidējais vērtējums 2022. gadā ir 3,57, bet 2023. gadā pieaudzis uz 3,75. 2022. gadā augstāko (maksimālo) vidējo vērtējumu saņēmis apgalvojums "Darba kārtībā iekļauto tikšanos ar iesaistītajām pusēm ilgums bija pietiekams", savukārt 2023. gadā identisku vidējo vērtējumu 3,75 saņēmuši visi pieci sadaļā iekļautie apgalvojumi. Ekspertu vizīte ir neatņemams visu ārējo kvalitātes nodrošināšanas procedūru, tostarp licencēšanas, elements. No saņemtā vērtējuma var izdarīt secinājumu, ka vizītes ir organizētas un noritējušas labi, tādējādi sniedzot iespēju ekspertiem pilnvērtīgi veikt novērtējumu. Zemāks pēdējā apgalvojuma vērtējums parāda, ka, lai gan darba kārtība tiek veidota sadarbībā ar augstskolu/koledžu, bieži vizītes ir intensīvas un to gaitā rodas papildus pārrunājami jautājumi gan no augstskolu/koledžu, gan ekspertu puses.
Eksperti kvalitatīvi pildīja savus pienākumus: bija iepazinušies ar studiju programmas raksturojumu	3.67	3.75	
Eksperti savā darbā ievēroja objektivitātes, neitralitātes, cieņas pret novērtēšanas procesa dalībniekiem, konfidencialitātes un sadarbības principus	3.33	3.75	
Ekspertu pieprasītā papildinformācija bija būtiska studiju programmas novērtēšanai	3.17	3.75	
Darba kārtībā iekļauto tikšanos ar iesaistītajām pusēm ilgums bija pietiekams	4.00	3.75	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.57	3.75	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
NOVĒROTĀJU DALĪBA EKSPERTU VIZĪTĒ	2022	2023	
Novērotāju loma ekspertu vizītē bija skaidra un saprotama	4.00	3.67	Atšķirība vērtējumos pamatojama ar novērotāju skaitu, kuri piedalījušies procedūrās, proti, 2023. gadā šis skaits bijis trīs reizes lielāks. Novērotāju esamība kopumā vērtējama pozitīvi, jo tā ir iespēja studējošajiem iepazīties ar novērtēšanas procesu, radot plašāku izpratni par izglītības kvalitātes procesiem.
Novērotāju dalība ekspertu vizītē sniedza pievienoto vērtību	4.00	3.67	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	4.00	3.67	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
EKSPERTU ATZINUMS	2022	2023	
Ekspertu atzinuma struktūra un saturs ir loģisks un nodrošina studiju programmas kvalitātes vērtējumu	3.67	3.75	Ekspertu atzinuma vidējais vērtējums augstskolu/koledžu skatījumā ir augsts – 3,5 2022. gadā un 3,71 2023. gadā. 2022. gadā visaugstāk vērtēts apgalvojums “Ekspertu atzinuma struktūra un saturs ir loģisks un nodrošina studiju programmas kvalitātes vērtējumu” (3,67), savukārt 2023. gadā augstāko vērtējumu - 3,75 ir ieguvuši pieci no sešiem apgalvojumiem. Salīdzinoši zemāku vērtējumu 3,50 2023 gadā ir ieguvis apgalvojums “Ekspertu atzinumā sniegtās rekomendācijas bija skaidras, saprotamas, izpildāmas un tām tika norādīts adekvāts termiņš”, norādot uz to, ka regulāri nepieciešams veikt skaidrojošo darbu un ekspertu apmācībās iekļaut tēmas saistībā ar skaidru un izmēramu rekomendāciju formulēšanu.
Ekspertu vērtējumi atzinumā ir pamatoti, loģiski un skaidri	3.50	3.75	
Ekspertu atzinumā un vizītes laikā sniegtie komentāri palīdzēs studiju programmas pilnveidei	3.33	3.75	
Ekspertu atzinumā sniegtās rekomendācijas bija skaidras, saprotamas, izpildāmas un tām tika norādīts adekvāts termiņš	3.50	3.50	
Augstskolai/koledžai tika nodrošināta iespēja sagatavot informāciju par obligāti ieviešamo ieteikumu izpildi līdz Studiju kvalitātes komisijas sēdei	3.50	3.75	
Kritēriju un prasību sasaiste atzinumā bija skaidri noteikta	3.50	3.75	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.50	3.71	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
STUDIJU KVALITĀTES KOMISIJAS DARBA KVALITĀTE	2022	2023	
Studiju kvalitātes komisija uzdeva jautājumus pēc būtības un bija skaidri un saprotami	3.50	3.50	Šis posms 2022. gadā ieguvis vidējo vērtējumu 3,86, savukārt 2023. gadā vidējo vērtējumu 3,54. Vērtējuma kritums skaidrojams ar licencēto programmu skaita samazinājumu 2023. gadā un viena respondenta zemāka vērtējuma lielāku ietekmi uz vidējo vērtējumu. Savukārt zemāka vērtējuma piešķiršanu šajā punktā respondenti skaidro ar augstskolas/koledžas pārstāvju pieredzes trūkumu attiecībā uz lēmuma pieņemšanas procesu. 2022. gadā ar maksimālo vērtējumu 4 ir novērtēti trīs apgalvojumi, tostarp “Studiju kvalitātes komisija izskaidroja tās lēmumu sēdes laikā” un “Studiju kvalitātes komisijas lēmumā (rakstveida) norādītais pamatojums ir skaidrs un saprotams”, savukārt 2023. gadā augstāko vidējo vērtējumu (3,75) saņēmis apgalvojums “Studiju kvalitātes komisija ievēroja ētikas principus”.
Studiju kvalitātes komisija ievēroja ētikas principus	3.83	3.75	
Augstskolai/koledžai tika nodrošināta iespēja uzdot jautājumus un sniegt papildu skaidrojumus	3.83	3.50	
Augstskola/koledža tika laikus informēta par Studiju kvalitātes komisijas sēdi	4.00	3.50	
Studiju kvalitātes komisija izskaidroja tās lēmumu sēdes laikā	4.00	3.50	
Studiju kvalitātes komisijas lēmumā (rakstveida) norādītais pamatojums ir skaidrs un saprotams	4.00	3.50	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.86	3.54	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
AIKA DARBA KVALITĀTE	2022	2023	
AIKA darbinieki spēja sniegt atbildes uz jautājumiem licencēšanas procesa ietvaros	3.83	3.75	Šī sadaļa 2022. gadā saņēmusi vidējo vērtējumu 3,73, savukārt 2023. gadā vidējo vērtējumu 3,75. Respondentu viedokļi viena apgalvojuma ietvaros dalās, apliecinot gan to, ka atkarībā no licencēšanas procesa rezultāta un SKK pieņemtā lēmuma respondentiem ir dažāds viedoklis par AIKA darba kvalitāti, gan to, ka atgriezeniskās saites saturu ietekmē personiskais faktors un procesa kvalitātes vērtējums ir subjektīvs. Vairums respondentu norāda, ka licencēšanas procesā visas atbildes tiek sniegtas operatīvi un atbalstoši, procesi tiek vadīti atbildīgi un skaidri.
AIKA darbinieki bija vērsti uz sadarbību un ieinteresēti palīdzēt pilnveidot studiju programmas kvalitāti	3.67	3.75	
AIKA nodrošināja operatīvu darba procesu norisi visa studiju programmas licencēšanas procesa ietvaros (dokumentu pārbaude, atbildes sniegšana u.tml.)	3.67	3.75	
AIKA nodrošināja efektīvu saziņas procesu starp visām licencēšanas procesā iesaistītajām pusēm	3.83	3.75	
AIKA darba kvalitāte kopumā ir augstā līmenī	3.67	3.75	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.73	3.75	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
AIKA ATBALSTA NEPIECIEŠAMĪBA	2022	2023	
Licencēšanas dokumentu sagatavošana	3.33	3.50	2022. gadā atbalsta nepieciešamība ir vērtēta ar vidējo vērtējumu 3,61, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,88. Šādas vērtējuma izmaiņas skaidrojamas ar to, ka aptaujātajiem 2023. gadā licencēto studiju programmu pārstāvjiem ir bijusi mazāka iepriekšējā pieredze licencēšanas procesa organizēšanā. 2022. gadā ar maksimālo vērtējumu 4 vērtēta atbalsta nepieciešamība posmā "Darbs ar rekomendācijām", 2023. gadā ar vienlīdz augstu vērtējumu 4,00 vērtēta atbalsta nepieciešamība posmos "Sagatavošanās ekspertu vizītei", "Ekspertu vizīte", "Studiju kvalitātes komisijas sēdes organizēšana un norise" un "Darbs ar rekomendācijām". Vērtējums apliecina to, ka ekspertu rekomendācijas ir nozīmīga novērtēšanas procesa sastāvdaļa un AIKA atbalsts ir būtisks darbā ar tām.
Sagatavošanās ekspertu vizītei	3.83	4.00	
Ekspertu vizīte	3.67	4.00	
Ekspertu atzinuma sagatavošana	3.33	3.75	
Studiju kvalitātes komisijas sēdes organizēšana un norise	3.50	4.00	
Darbs ar rekomendācijām	4.00	4.00	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.61	3.88	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
SAGATAVOŠANĀS STUDIJU VIRZIENA NOVĒRTĒŠANAI	2022	2023	
Novērtēšanas procesa un ekspertu lomu skaidrojums pirms vizītes bija skaidrs	3.83	3.81	2022. un 2023. gadā šīs sadaļas vidējais vērtējums ir bijis līdzīgs – 3,71 2022. gadā un 3,66 2023. gadā. 2022. gadā augstākais vērtējums ir 3,94, savukārt 2023. gadā 3,91. Abos gados augstāko vērtējumu (3,94 2022. gadā un 3,91 2023. gadā) ir ieguvis apgalvojums "AIKA koordinators saziņa pirms vizītes bija augstā līmenī", apliecinot to, ka koordinators ir būtiska loma ekspertu grupas darba uzsākšanā. Gan 2022., gan 2023. gadā vairums apgalvojumu ir saņēmuši vidējo vērtējumu, kas augstāks par 3,60. Gan 2022., gan 2023. gadā zemāko vērtējumu (3,35 un 3,37) ir saņēmis apgalvojums "No augstskolas/ koledžas saņemtais pašnovērtējuma ziņojums un pielikumi bija kvalitatīvi", norādot uz to, ka, lai gan augstskolām/ koledžām ir pieejamas vadlīnijas un metodikas, tiek rīkoti vebināri un pēc nepieciešamības sniegtas individuālas konsultācijas, nepieciešams regulārs skaidrojošais darbs un augstskolu iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas jāstiprina iestādes līmenī. Eksperti atzīmē, ka sagatavošanās posms ir būtisks, lai izprastu procedūras mērķi, ekspertu un AIKA atbildības un pienākumus.
Novērtēšanas metodika tika saņemta savlaicīgi	3.85	3.86	
Pašnovērtējuma ziņojums tika saņemts savlaicīgi	3.78	3.83	
AIKA sniegtā metodika un norādījumi bija kvalitatīvi	3.86	3.84	
Normatīvais regulējums studiju virziena un attiecīgo studiju programmu vērtēšanai bija skaidrs	3.69	3.58	
Normatīvā regulējuma prasības bija samērīgas	3.71	3.62	
No augstskolas/ koledžas saņemtais pašnovērtējuma ziņojums un pielikumi bija kvalitatīvi	3.35	3.37	
Augstskolas/koledžas sagatavotā pašnovērtējuma ziņojuma struktūra bija loģiska	3.61	3.65	
Pašvērtējuma ziņojums un pielikumi sniedza visu informāciju, kas bija nepieciešama studiju virziena vērtēšanai pēc noteiktajiem kritērijiem	3.36	3.30	
Atbildības sadalījums starp ekspertiem bija skaidrs	3.82	3.72	
Darba slodzes sadalījums starp ekspertiem bija atbilstošs	3.68	3.66	
Ekspertu grupa apsprieda pirms vizītes apsprieda provizorisks secinājumus un jautājumus, kas jānoskaidro	3.67	3.37	
Klātienē vizītes darba kārtība tika apspriesta ar ekspertu grupu	3.79	3.73	
AIKA koordinators saziņa pirms klātienē vizītes bija augstā līmenī	3.94	3.91	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.71	3.66	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS		KOMENTĀRI
		MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4	
AIKA ORGANIZĒTĀS MĀCĪBAS	2022	2023	
Informācija par studiju virziena novērtēšanas mērķiem un uzdevumiem bija skaidra	3.88	3.86	Arī šī sadaļa gan 2022. gadā, gan 2023. gadā ir vērtēta augsti, sadaļas kopējam vidējam vērtējumam nebūtiski samazinoties no 3,86 uz 3,78. 2022. gadā visi apgalvojumi šajā sadaļā vidēji vērtēti ar 3,75 un augstāk, savukārt 2023. gadā tikai viens apgalvojums saņēmis vidējo vērtējumu, kas zemāks par 3,70. Nemainīgi augstāk vērtētais apgalvojums ir "AIKA koordinators sniedza skaidras atbildes uz visiem jautājumiem, kas tika uzdoti mācību laikā" – 2022. gadā vidējais vērtējums 3,94 un 2023. gadā vidējais vērtējums 3,88. Tas saistīts ar to, ka, lai gan mācībās kopumā tiek piedāvāts standartizēts saturs, tas tiek pielāgots katrai novērtēšanas procedūrai un ekspertu iepriekšējās pieredzes līmenim. Komentāros eksperti atzīmē, gan vērtīgo mācību saturu, gan organizētu iespēju iegūt viedokli un pieredzi no citiem, iespējams, pieredzējušākiem ekspertiem – gan attiecībā uz konkrēto procedūru, gan novērojumiem un ieteikumiem kopumā.
Informācija par vispārējo normatīvo regulējumu studiju virziena novērtēšanai bija saprotama	3.75	3.67	
Informācija par konkrētiem vērtējamā studiju virziena aspektiem un attiecīgajām studiju programmām bija saprotama	3.75	3.73	
Sniegtā informācija par AIKA un ekspertu grupas darbības principiem bija saprotama	3.88	3.82	
Sniegtā informācija par ekspertu pienākumiem un uzdevumiem bija saprotama	3.89	3.77	
Informācija par ekspertu kopīgā atzinuma sagatavošanu bija skaidra	3.86	3.74	
AIKA sagatavoto mācību materiālu un prezentāciju saturs bija kvalitatīvs	3.86	3.83	
AIKA sniegtās apmācības bija kvalitatīvas	3.89	3.78	
AIKA koordinators sniedza skaidras atbildes uz visiem apmācību laikā uzdotajiem jautājumiem	3.94	3.88	
AIKA organizētās ekspertu mācības bija noderīgas	3.86	3.76	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.86	3.78	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
EKSPERTU VIZĪTE	2022	2023	
Vizīte augstskolā/koledžā bija profesionāli organizēta	3.94	3.78	Sadaļā "Ekspertu vizīte" iekļautie apgalvojumi 2022. gadā saņēmuši vidējo vērtējumu 3,86, savukārt 2023. gadā 3,73. Šāds vērtējums liecina, ka kopumā vizītes, kā nozīmīgs un neaizvietojs novērtēšanas procedūras posms, ir organizētas labi. Abos pārskata periodos vairāki apgalvojumi saņēmuši vidējo vērtējumu, kas augstāks par 3,90. Izteikti augstāku vērtējumu abos gados ir saņēmuši apgalvojumi "Ekspertu vizīte notika atbilstoši iepriekš saskaņotai darba kārtībai" (3,92 2022. gadā un 3,90 2023. gadā) un "AIKA koordinators nodrošināja kvalitatīvu atbalstu vizītes laikā" (3,97 2022. gadā un 3,89 2023. gadā). Zemāko vērtējumu šajā sadaļā abos gados ir ieguvis apgalvojums "Visi ekspertu grupas locekļi sniedza līdzvērtīgu ieguldījumu vizītes laikā" (3,65 2022. gadā un 3,56 2023. gadā). Tas skaidrojams ar to, ka, neskatoties uz rūpīgu ekspertu atlasi un iepriekšējām mācībām, praktisku sadarbības pieredzi var iegūt tikai vizītes un atzinuma sagatavošanas procesā, kā arī katrā ekspertu grupā dažādu faktoru ietekmē izveidojas atšķirīga sadarbības dinamika un tikai pēc vizītes un atzinuma sagatavošanas noslēguma var izdarīt secinājumus par tālāku sadarbību.
Vizītes laikā tika nodrošināta iespēja tikties ar visām attiecīgajām augstskolas/ koledža pārstāvju grupām	3.88	3.76	
Vizīte notika atbilstoši iepriekš saskaņotajai darba kārtībai	3.92	3.90	
Vizītes laikā augstskola/ koledža nodrošināja piekļuvi citiem ekspertu grupas vai AIKA pieprasītajiem dokumentiem	3.78	3.71	
Augstskola/ koledža nodrošināja nepieciešamās telpas un aprīkojumu ekspertu darbam	3.96	3.82	
Vizītes laikā ekspertu grupai bija pietiekami daudz laika, lai apspriestu vizītes rezultātus	3.76	3.58	
Ekspertu grupa varēja viegli panākt vienošanos par konstatējumiem un secinājumiem, ko prezentēt noslēguma sarunā	3.88	3.70	
Vizītes darba kārtība un tai paredzētais laiks bija atbilstoši, lai iegūtu visu ekspertu atzinumam nepieciešamo informāciju	3.83	3.55	
AIKA koordinators sniedza kvalitatīvu atbalstu vizītes laikā	3.97	3.89	
Visi ekspertu grupas dalībnieki sniedza līdzvērtīgu ieguldījumu vizītes laikā	3.65	3.56	
Ekspertu grupas vadītājs veica savus pienākumus vizītes laikā	3.89	3.74	
Ekspertu grupas sekretārs veica savus pienākumus vizītes laikā	3.82	3.71	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.86	3.73	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4	
EKSPERTU KOPĪGĀ ATZINUMA SAGATAVOŠANA	2022	2023
Ekspertu kopīgā atzinuma sagatavošanas pamatnostādnes bija skaidras	3.76	3.77
Studiju virziena un attiecīgo studiju programmu vērtēšanas kritēriji bija skaidri	3.78	3.67
Prasības studiju virziena un attiecīgo studiju programmu novērtēšanai bija skaidras	3.75	3.66
Saistība starp kritērijiem un prasībām un dažādām atzinuma sadaļām bija saprotama	3.60	3.53
Ekspertu atzinumā iekļautie kritēriji bija saskaņoti ar pašnovērtējuma ziņojumā sniegto informāciju	3.76	3.61
Ekspertu atzinuma struktūra deva iespēju izteikt visus attiecīgos novērojumus un secinājumus	3.88	3.60
Ekspertu atzinuma sagatavošanas termiņš bija pietiekams	3.57	3.47
Ekspertu grupa spēja vienoties par novērtēšanas kritēriju vērtējumu	3.92	3.74
Ekspertu grupa spēja vienoties par ekspertu kopīgā atzinuma formulējumu	3.88	3.75
Visi eksperti sniedza vienādu ieguldījumu kopīgā atzinuma sagatavošanā	3.53	3.53
Ekspertu grupas vadītājs veica savus uzdevumus ekspertu atzinuma sagatavošanas laikā	3.86	3.72
Ekspertu grupas sekretārs veica savus uzdevumus ekspertu atzinuma sagatavošanas laikā	3.85	3.70
AIKA sniedza nepieciešamo atbalstu atzinuma sagatavošanas procesā	3.94	3.86
AIKA komentāri bija noderīgi atzinuma pilnveidei	3.96	3.73
Augstskola/ koledža sniedza pamatotus komentārus par atzinumā konstatētajām faktu kļūdām	3.51	3.33
Laiks reaģēšanai uz konstatētajām faktu kļūdām bija pietiekams	3.75	3.65
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.77	3.65

KOMENTĀRI

Ekspertu kopīgā atzinuma sagatavošanas posms 2022. gadā vērtēts ar vidējo vērtējumu 3,77, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,65.

Izteikti augstāko vērtējumu abos pārskata periodos ir ieguvis apgalvojums "AIKA sniedza nepieciešamo atbalstu atzinuma sagatavošanas procesā" (3,94 2022. gadā un 3,86 2023. gadā). Šis ir arī augstāk vērtētais apgalvojums 2023. gadā, savukārt 2022. gadā visaugstāk vērtēts apgalvojums "AIKA komentāri bija noderīgi atzinuma pilnveidei". Ļoti augstu vērtējumu ir ieguvuši arī apgalvojumi "Ekspertu grupa spēja vienoties par vienu novērtēšanas kritēriju vērtējumu" un "AIKA komentāri palīdzēja uzlabot atzinumu".

Kopumā, 2022. gadā 12 no 16 apgalvojumiem ir ieguvuši vērtējumu, kas augstāks par 3,70, savukārt 2023. gadā šādu vērtējumu ir ieguvuši 7 apgalvojumi. Salīdzinoši zemākus vidējos vērtējumus ir saņēmuši apgalvojumi "Augstskola/ koledža sniedza pamatotus faktu kļūdu konstatējumus", "Visi eksperti sniedza līdzvērtīgu ieguldījumu kopīgā atzinuma sagatavošanā" un "Ekspertu atzinuma sagatavošanas laika ietvars bija pietiekams". Tas skaidrojams ar jau ierasto praksi, kur komentāri bieži vien tiek sniegti arī par ekspertu viedokli, ne vien par faktu kļūdām, situācijām, kur ekspertiem nav iepriekšējas kopīgas darba pieredzes un arī AIKA nav pieredzes darbā ar kādu ekspertu, kā arī ar kopumā saspringto novērtēšanas procedūru norises grafiku un izteikti lielu darba apjomu atsevišķās procedūrās.

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
DARBS E-PLATFORMĀ	2022	2023	
Mācībās tika sniegta pietiekama informācija par to, kā izmantot e-platformu novērtēšanas procedūras laikā	3.86	3.76	Darba e-platformā vidējais vērtējums 2022. gadā ir bijis 3,82, savukārt 2023. gadā 3,66. Vērtējuma samazināšanās skaidrojama ar to, ka 2023. gadā novērtējamo studiju programmu vērtēšanai bieži piesaistīti eksperti bez iepriekšējas pieredzes e-platformas lietošanā, kā arī kopumā vairāk piesaistīti eksperti, kuriem nav līdzšinējas sadarbības ar AIKA. Eksperti komentāros norāda, ka, iepazīstot e-platformu, tās lietošana ir vienkārša, tomēr sākotnēji, kā daudzas elektroniskas platformas, var radīt apjukumu. Eksperti norāda uz sarežģījumiem tieši ekspertu atzinuma galīgās versijas saskaņošanas un labošanas posmā, kas ir AIKA jau apzināta pilnveides nepieciešamība, kuru esošais tehniskais risinājums neatbalsta. Kopumā, 2022. gadā 7 no 10 šajā sadaļā iekļautajiem apgalvojumiem vērtēti ar vidējo vērtējumu, kas augstāks par 3,80, savukārt 2023. gadā šādu vērtējumu saņēmuši 4 apgalvojumi.
Reģistrēties ekspertu datubāzē un/vai atjaunināt personisko informāciju bija viegli	3.93	3.81	
Līguma informācijas pievienošana e-platformā bija vienkārša	3.90	3.81	
Nepieciešamās darbības, lai piekļūtu novērtēšanas procedūrai e-platformā, bija saprotamas	3.88	3.75	
Navigācija un informācijas atrašana e-platformā bija vienkārša	3.61	3.52	
Pašnovērtējuma ziņojums e-platformā bija viegli pārlūkrojams	3.65	3.52	
Vizītes darba kārtības sagatavošana e-platformā bija vienkārša	3.86	3.44	
Ekspertu kopīgā atzinuma sagatavošana e-platformā bija vienkārša	3.54	3.37	
AIKA sniedza nepieciešamās instrukcijas un tehnisko atbalstu saistībā ar e-platformu	3.96	3.82	
Eksperti saņēma visus nepieciešamos e-pastus no e-platformas par nepieciešamajām darbībām tajā	3.97	3.86	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.82	3.66	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
EKSPERTU DARBS	2022	2023	
Ekspertu grupas saziņa notika profesionāli	3.97	3.78	Šī sadaļa 2022. gadā vērtēta ar vidējo vērtējumu 3,85, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,72. 2022. gadā 9 no 11 apgalvojumiem ieguvuši vidējo vērtējumu, kas augstāks par 3,80, savukārt 2023. gadā šādu vērtējumu ieguvuši 4 apgalvojumi. Kā jau minēts iepriekš, ekspertu darba pašvērtējums pārsvarā ir saistīts ar ekspertu iepriekšējās pieredzes esamību un sadarbības prasmēm savā starpā. Lai gan ekspertu atlasē un apmācībā tiek ieguldīti ievērojami resursi, specifisku virzienu novērtēšanā nepieciešams piesaistīt ekspertus, ar kuriem AIKA nav līdzšinējas sadarbības, kā arī ekspertus, kuriem ir atšķirīga pieredze ārējā kvalitātes novērtēšanā, tādējādi gan ekspertu grupas vidū, gan starp ekspertu un AIKA var rasties neskaidrības par veicamajiem uzdevumiem un nepieciešamo iesaisti un ieguldījumu. Ar stabili augstu vērtējumu abos gados vērtēti kopskaitā 5 apgalvojumi. Kopējā vērtējuma nelielais samazinājums 2023. gadā pamatā skaidrojams ar to, ka eksperti vairāk kā iepriekš izteikuši neapmierinātību ar kāda ekspertu grupas locekļa darbu, tostarp par atšķirīgu izpratni par to, kā jāveic analīze, lai visas atzinuma sadaļas būtu kvalitatīvas un līdzvērtīgas. Tas savukārt skaidrojams ar to, ka kopumā piesaistīts vairāk ekspertu bez līdzšinējas sadarbības ar AIKA. Atsevišķos gadījumos norādīts uz kāda ekspertu grupas locekļa aizņemtību, kā rezultātā komunikācija un kopīgā atzinuma sagatavošana ieilgusi.
Visi eksperti pirms klātienēs vizītes bija iepazinušies ar augstskolas/ koledžas iesniegtajiem materiāliem	3.82	3.60	
Visi eksperti savlaicīgi veica viņiem uzticētos uzdevumus	3.60	3.41	
Visi eksperti kvalitatīvi veica viņiem uzticētos uzdevumus	3.64	3.55	
Ekspertu grupa regulāri apsprieda un apmainījās ar informāciju, kas attiecas uz vizīti un ekspertu atzinumu	3.82	3.56	
Studiju virziena novērtēšanas ekspertu grupas dalībnieki tika atlasīti atbilstoši	3.81	3.75	
Ekspertu grupas dalībnieki ievēroja ētikas principus	3.97	3.91	
Ekspertu grupas dalībnieki bija objektīvi	3.94	3.88	
Ekspertu grupas dalībnieki bija neitrāli	3.93	3.85	
Ekspertu grupas dalībnieki ievēroja novērtēšanas procesā iegūtās informācijas konfidencialitāti	3.99	3.95	
Ekspertu grupas sadarbība bija kvalitatīva	3.89	3.69	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.85	3.72	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
AIKA DARBA KVALITĀTE	2022	2023	
AIKA koordinators bija pieejams saziņai	3.99	3.90	Ar AIKA darbu saistītie apgalvojumi vērtēti ļoti augsti – 2022. gadā ar vidējo vērtējumu 3,95 un 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,84.
AIKA koordinators sniedza informāciju par novērtēšanas procedūras laika plānu	3.99	3.87	
AIKA koordinators nodrošināja visu nepieciešamo ar saturu saistīto atbalstu visā novērtēšanas procedūras laikā	3.97	3.92	Ar visaugstāko vērtējumu 3,99 2022. gadā novērtēti apgalvojumi "AIKA koordinators bija pieejams saziņai" un "AIKA koordinators sniedza informāciju par novērtēšanas procedūras plānu". 2023. gadā ar visaugstāko vērtējumu 3,92 novērtēts apgalvojums "AIKA koordinators nodrošināja visu nepieciešamo ar saturu saistīto atbalstu novērtēšanas procedūras laikā". Salīdzinoši zemāku vērtējumu 3,56 2023. gadā ir saņēmis apgalvojums "Par darbu saņemtā atlīdzība bija proporcionāla sagaidītajam darba apjomam". Tas daļēji skaidrojams ar inflācijas pieaugumu un saņemtā atalgojuma vērtības samazināšanos, kā arī ar atšķirīgām gaidām attiecībā uz veicamā darba apjomu, novērtēšanas procedūru uzsākot.
AIKA koordinators nodrošināja visu nepieciešamo tehnisko un administratīvo atbalstu visā novērtēšanas procedūras laikā	3.96	3.90	
AIKA koordinators uzlaboja novērtēšanas procesa efektivitāti	3.93	3.81	
AIKA koordinators spēja atbildēt uz visiem ar novērtēšanas procedūru saistītajiem jautājumiem	3.96	3.90	
AIKA koordinators nodrošināja efektīvu komunikāciju starp visām novērtēšanas procesā iesaistītajām pusēm	3.96	3.88	
AIKA darba kvalitāte kopumā ir augstā līmenī	3.96	3.85	
Atalgojums par uzdevumu bija atbilstošs darba slodzei	3.81	3.56	No ekspertu sniegtajiem komentāriem vērojams, ka vērtējumu šajā sadaļā ietekmēja gan procedūru laika ietvars, kas bieži bija ciešs, gan arī izaicinājumi ekspertu grupas locekļu savstarpējā sadarbībā, kas savukārt ietekmēja koordinators lomu un kopējo noslodzi.
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.95	3.84	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS		KOMENTĀRI
	MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		
AIKA ATBALSTA NEPIECIEŠAMĪBA			
	2022	2023	
Sagatavošanās vizītei	3.78	3.81	Ekspertiem vērtējumam tika piedāvāti četri posmi – Sagatavošanās ekspertu vizītei, Ekspertu vizīte, Ekspertu atzinuma sagatavošana, Komentāru sniegšana par faktu kļūdām ekspertu atzinumā.
Vizīte	3.71	3.68	
Eksperta atzinuma sagatavošana	3.61	3.72	
Komentāri par ekspertu atzinumā pieļautajām faktu kļūdām	3.63	3.66	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.68	3.72	Saņemtais vidējais vērtējums liecina, ka AIKA atbalsts ir būtisks visos procedūras posmos un atbalsta nepieciešamība nav būtiski mainījusies, salīdzinot vērtējumu 2022. gadā un 2023. gadā (visu apgalvojumu vidējais vērtējums robežās no 3,61 līdz 3,81). Nedaudz augstāk kā citi apgalvojumi (3,78 2022. gadā un 3,81 2023. gadā) vērtēta atbalsta nepieciešamība posmā “Sagatavošanās ekspertu vizītei”, jo šajā posmā eksperti tiek informēti par procedūras mērķi, saņem dažāda veida dokumentus un iepazīstas ar pārējiem ekspertu grupas locekļiem.

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
PAŠNOVĒRTĒJUMA ZIŅOJUMA SAGATAVOŠANA	2022	2023	
Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma struktūra ir skaidra	3.53	3.44	Sadalā iekļautos apgalvojumus augstskolas/ koledžas 2022. gadā ir novērtējušas ar vidējo vērtējumu 3,51, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,35. Visaugstākos vērtējumus 2022. gadā saņēmuši apgalvojumi "AIKA lūgtā papildinformācija bija saprotama un palīdzēja pilnveidot studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumu" (3,63) un "Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošana ļauj rūpīgi izanalizēt studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu stiprās un vājās puses" (3,68). Visaugstāko vērtējumu 2023. gadā saņēmis apgalvojums "Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošana veicina virziena un tam atbilstošo studiju programmu turpmāku kvalitatīvu attīstību" (3,44). Ar vidēji zemāko vērtējumu, skatot kopskatā abus gadus, ir vērtēts apgalvojums "Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumā iekļaujamā informācija ir skaidra" (3,37 2022. gadā un 3,25 2023. gadā). Salīdzinoši zemākais vērtējums skaidrojams ar to, ka pašnovērtējuma ziņojumu sagatavo katra studiju virziena pārstāvji, bieži vien bez iepriekšējas pieredzes šādos procesos.
Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumā iekļaujamā informācija ir skaidra	3.37	3.25	
Normatīvie akti, kas regulē studiju virzienu novērtēšanas procesu un nosaka vērtēšanas prasības, ir saprotami	3.42	3.25	
AIKA lūgtā papildinformācija bija saprotama un palīdzēja pilnveidot studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumu	3.63	3.31	
Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošana ļauj rūpīgi izanalizēt studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu stiprās un vājās puses	3.68	3.38	
Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošana veicina virziena un tam atbilstošo studiju programmu turpmāku kvalitatīvu attīstību	3.42	3.50	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.51	3.35	

Lai gan AIKA nodrošina atbalstu gan centralizēti, gan visiem, kas pēc tā vērsas, pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošanas procesā ir grūti apzināt personas, kurām šāds atbalsts būtu visvairāk nepieciešams.

Jāņem vērā arī studiju virzienu specifika - dažu studiju virzienu pārstāvjiem šāda veida dokumentu sagatavošana ir ierastāka, savukārt citu virzienu pārstāvjiem tā rada izaicinājumus

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
SAGATAVOŠANĀS NOVĒRTĒŠANAS VIZĪTEI	2022	2023	
Augstskolai/ koledžai tika nodrošināta iespēja izvēlēties piemērotāko laiku ekspertu grupas vizītei, ņemot vērā administrācijas un docētāju darba noslodzi	3.58	3.50	Šī sadaļa 2022. gadā novērtēta ar vidējo vērtējumu 3,76, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,49. Augstāku vērtējumu nekā pārējie apgalvojumi abos gados ir saņēmuši apgalvojumi "Augstskolai/ koledžai tika nodrošināta iespēja izteikt noraidījumu ekspertiem" (3,89 un 3,71) un "Augstskolai/ koledžai tika nodrošināta visa nepieciešamā informācija studiju virziena novērtēšanas vizītes kvalitatīvai sagatavošanai" (3,84 un 3,76). Zemāku vērtējumu nekā citi apgalvojumi ir saņēmis apgalvojums "Augstskolai/ koledžai tika nodrošināta iespēja izvēlēties piemērotāko laiku ekspertu grupas vizītei, ņemot vērā administrācijas un docētāju darba noslodzi". Zemākais vērtējums skaidrojams ar to, ka atbilstoši Augstskolu likumā noteiktajiem akreditācijas termiņiem un ievērojot visu procesā iesaistīto pušu vienmērīgu noslodzi, vizītes tiek organizētas visa kalendārā gada garumā, automātiski nosakot to, ka daļai augstskolu vizītes tiks rīkotas vasarā. Jāņem vērā arī tas, ka pirms vizītes norises tiek skaņota vismaz 5 ekspertu, tostarp ārvalstu ekspertu, pieejamība un tas atstāj ietekmi uz vizītei pieejamajiem laikiem.
Augstskolai/koledžai bija pieejama pietiekama informācija par ekspertu profesionālo pieredzi	3.74	3.38	
Augstskolai/koledžai tika nodrošināta iespēja izteikt noraidījumu ekspertiem	3.89	3.44	
Augstskolai/ koledžai tika nodrošināta visa nepieciešamā informācija studiju virziena novērtēšanas vizītes kvalitatīvai sagatavošanai	3.84	3.63	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.76	3.48	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
NOVĒRTĒŠANAS EKSPERTU VIZĪTE	2022	2023	
Ekspertu grupa uzdeva jautājumus pēc būtības	3.89	3.25	Šajā sadaļā ietvertie apgalvojumi 2022. gadā ir vērtēti ar vidējo vērtējumu 3,78, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,40. 2022. gadā 5 no 7 apgalvojumiem saņēmuši vidējo vērtējumu, kas augstāks nekā 3,70, savukārt 2023. gadā šādu vērtējumu nav saņēmis neviens apgalvojums. Gan 2022., gan 2023. gadā zemāko vērtējumu saņēmis apgalvojums "Ekspertu pieprasītā papildinformācija bija būtiska studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanai". Kopumā, lai arī vērojams vidējā vērtējuma kritums, vizītes norise ir vērtēta ar augstu vērtējumu, apstiprinot to, ka ekspertu grupa vizītes laikā sniedz būtisku pieņemumu novērtēšanas procesam. Salīdzinoši zema vērtējums apgalvojumam par papildinformāciju saistīts ar to, ka augstskolas un ekspertu viedokļi par pieprasāmo papildinformāciju var atšķirties. Ņemot vērā ekspertu zemo vērtējumu augstskolu/koledžu sagatavotajiem pašnovērtējuma ziņojumiem, pieprasītā papildinformācija var būt būtiska objektīva novērtējuma veikšanai. Šajā sadaļā jāņem vērā gan 2023. gadā aptaujāto augstskolu/koledžu pārstāvju salīdzinoši mazāka pieredze novērtēšanas procesā un līdz ar to atšķirīga izpratne par to, kas ir būtisks, gan, iespējams, arī mazāk pieredzējušu ekspertu lielāka vēlme nodrošināties ar pietiekamiem faktiem, kas tiek iegūti papildinformācijas veidā.
Ekspertu grupa bija iepazinusi ar studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumu	3.89	3.63	
Ekspertu grupa bija vēsta uz procesu pilnveidošanu	3.74	3.38	
Ekspertu grupa bija kompetenta studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanai	3.79	3.38	
Ekspertu pieprasītā papildinformācija bija būtiska studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanai	3.63	3.19	
Ekspertu grupa vizītes noslēgumā informēja augstskolas/koledžas pārstāvjus par galvenajiem secinājumiem	3.84	3.56	
Vizītes darba kārtībā bija paredzēts pietiekams laiks tikšanās reizēm ar augstskolas/koledžas pārstāvjus un materiāltehniskās bāzes apskates	3.68	3.44	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.78	3.40	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
EKSPERTU GRUPAS DARBĪBAS PRINCIPI	2022	2023	
Eksperu grupa savā darbā ievēroja: ĒTIKAS PRINCIPUS	3.89	3.69	Šī sadaļa 2022. gadā vērtēta ar vidējo vērtējumu 3,87, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,52.
Eksperu grupa savā darbā ievēroja: OBJEKTIVITĀTI	3.79	3.38	
Eksperu grupa savā darbā ievēroja: NEITRALITĀTI	3.84	3.31	
Eksperu grupa savā darbā ievēroja: KONFIDENCIALITĀTI	3.89	3.63	
Eksperu grupa savā darbā ievēroja: SADARBĪBAS PRINCIPUS	3.89	3.56	
Eksperu grupa savā darbā ievēroja: CIEŅPILNU ATTIEKSMI PRET NOVĒRTĒŠANAS PROCESA DALĪBNIEKIEM	3.89	3.56	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.87	3.52	2022. gadā vairums apgalvojumu vērtēti ar vidējo vērtējumu, kas augstāks par 3,70. 2023. gada vērtējumā iezīmējas tendence, kur izteikti zemāk kā iepriekš ir vērtēti apgalvojumi "Eksperu grupa savā darbā ievēroja objektivitāti" un "Eksperu grupa savā darbā ievēroja neitralitāti". Šāds vērtējums saistīts ar to, ka 2022. un 2023. gadā tika novērtēti vairāki studiju virzieni, kas tiek īstenoti vairākās savstarpēji konkurējošās augstskolās/ koledžās un, lai gan tiek nodrošināta interešu konflikta situācijas neesamība, ņemot vērā Latvijas augstākās izglītības sistēmas apmērus, vērtējamai iestādei kritiska vērtējuma gadījumā var pastāvēt bažas par vērtētāju neobjektivitāti.

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
EKSPERTU ATZINUMS	2022	2023	Sadaļas vidējais vērtējums 2022. gadā ir 3,57, savukārt 2023. gadā 3,18. Sadaļā iekļauti 7 apgalvojumi, tomēr viens no šiem apgalvojumiem "Augstskola/koledža ekspertu grupas kopīgajā atzinumā identificēja būtiskas faktu kļūdas" tiks apskatīts atsevišķi, jo tā vērtējuma izteikšana vispārīgajā skalā var radīt nepareizu priekšstatu var šī posma vērtējumu. 2022. gadā apgalvojums "Augstskola/koledža ekspertu grupas kopīgajā atzinumā identificēja būtiskas faktu kļūdas" vērtēts ar vidējo vērtējumu 1,89, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 2,50, norādot uz to, ka ekspertu atzinumi ir faktos balstīti un eksperti savu secinājumu izdarīšanai izmanto korektu faktuālo informāciju. Šajā sadaļā 2022. gadā augstāko vidējo vērtējumu ir ieguvis apgalvojums "Ekspertu grupas atzinuma struktūra nodrošina studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu aptverošu kvalitātes vērtējumu" (3,74 savukārt 2023. gadā apgalvojums "Ekspertu grupas kopīgais atzinums ir lietderīgs un palīdzēs pilnveidot studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu kvalitāti").
Ekspertu grupas atzinuma struktūra nodrošina studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu aptverošu kvalitātes vērtējumu	3.74	3.06	
Ekspertu grupas atzinuma saturs nodrošina studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu aptverošu kvalitātes vērtējumu	3.63	3.06	
Ekspertu grupas atzinumā ietvertie studiju programmu vērtējumi ir pamatoti un skaidri	3.53	3.13	
Ekspertu atzinumā sniegtās rekomendācijas ir skaidras	3.53	3.19	
Ekspertu grupas atzinumā sniegtās rekomendācijas palīdzēs studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu pilnveidošanai un trūkumu novēršanai	3.47	3.25	
Ekspertu grupas kopīgais atzinums ir lietderīgs un palīdzēs pilnveidot studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu kvalitāti	3.53	3.38	
Augstskola/koledža ekspertu grupas kopīgajā atzinumā identificēja būtiskas faktu kļūdas	1.89	2.50	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.33	3.08	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
DARBS E-PLATFORMĀ	2022	2023	
Studiju virziena pārstāvji piedalījās AIKA organizētajās mācībās par e-platformu	2.89	3.25	Šī sadaļa 2022. gadā vērtēta ar vidējo vērtējumu 3,59, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,33. Arī šajā sadaļā ir iekļauts viens apgalvojums, kas netiek apskatīts pie kopējā vērtējuma – "Studiju virziena pārstāvji piedalījās AIKA organizētajās mācībās par e-platformu". Šis apgalvojums vērtēts ar salīdzinoši zemāku vērtējumu, tomēr rezultāta interpretācijā jāņem vērā, ka AIKA nodrošina apmācības darbam ar e-platformu katras iestādes kontaktpersonām un papildus pēc nepieciešamības, pieņemot, ka pārstāvji, kuriem darbā rodas sarežģījumi vērsīsies primāri pie kontaktpersonām iestādē un tālāk pie AIKA. No pārējiem 8 sadaļā iekļautajiem apgalvojumiem 2022. gadā visaugstāko vērtējumu ir saņēmuši apgalvojumi "Augstskolas/koledžas pārstāvji saņēma visus nepieciešamos paziņojumus par veicamajām darbībām e-platformā" un "Ekspertu apstiprināšanas/ noraidīšanas process e-platformā bija ērts un saprotams", savukārt 2023. gadā apgalvojumi "AIKA nodrošināja nepieciešamo informatīvo un tehnisko atbalstu e-platformas lietošanai" un "Augstskolas/koledžas pārstāvji saņēma visus nepieciešamos paziņojumus par veicamajām darbībām e-platformā".
Pašnovērtējuma ziņojuma ievadišana e-platformā bija ērta un saprotama	3.42	3.06	
AIKA nodrošināja nepieciešamo informatīvo un tehnisko atbalstu e-platformas lietošanai	3.63	3.56	
E-platformā bija iespējams ievadīt visu informāciju, ko augstskola/ koledža bija sagatavojusi	3.63	3.44	
AIKA pieprasītās papildinformācijas ievadišana e-platformā bija ērta un saprotama	3.63	3.06	
Augstskolas/ koledžas pārstāvji saņēma visus nepieciešamos paziņojumus par veicamajām darbībām e-platformā	3.89	3.50	
[E-platformā pieejamā informācija par ekspertu grupas sastāvu un kompetenci bija pietiekama	3.79	3.25	
Ekspertu apstiprināšanas/ noraidīšanas process e-platformā bija ērts un saprotams	3.84	3.44	
Ekspertu vizītes darba kārtības sagatavošanas process e-platformā bija ērts	3.58	3.44	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.59	3.33	

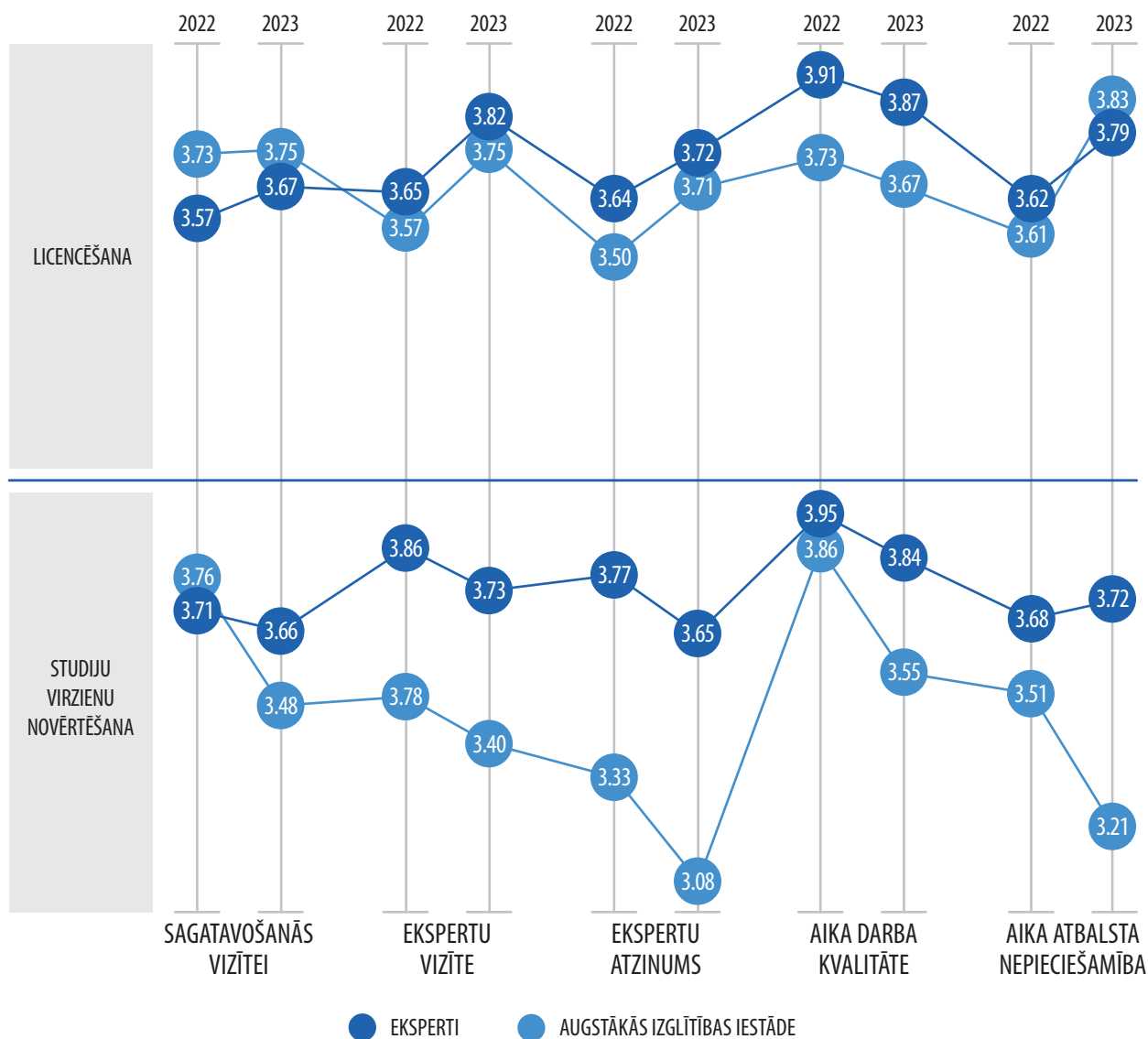
JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS		KOMENTĀRI
	MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		
AIKA DARBA KVALITĀTE	2022	2023	
AIKA koordinators bija pieejams saziņai	3.84	3.75	AIKA darba kvalitāte 2022. gadā vērtēta ar vidējo vērtējumu 3,86, savukārt 2023. gadā ar vidējo vērtējumu 3,55.
AIKA koordinators spēja sniegt atbildes uz visiem jautājumiem novērtēšanas procesa ietvaros	3.84	3.69	
AIKA koordinators atbalsts padarīja procesu efektīvāku	3.84	3.50	Vidēji augstāko vērtējumu abos pārskata periodos ir saņēmuši apgalvojumi "AIKA koordinators bija pieejams saziņai" un "AIKA darbinieki bija vērsti uz sadarbību", savukārt vidēji zemāko vērtējumu – apgalvojums "AIKA nodrošināja operatīvu darba norisi visa studiju virziena novērtēšanas procesa ietvaros (dokumentu pārbaude, atbilžu sniegšana u.tml.)". Kopumā, 2022. gadā vairums apgalvojumu ir saņēmuši vērtējumu, kas augstāks par 3,70, savukārt 2023. gadā vērtējumu, kas augstāks par 3,50. Augstāko vērtējumu var skaidrot ar dokumentētiem novērtēšanas procesa soļiem (metodikas, veidlapas), kas palīdz efektīvi veikt pienākumus. Zemāko vērtējumu var skaidrot ar 2023. gada ietvaros notiekošo koordinātoru maiņu, kā arī studiju virzieniem, kuros iekļautas vairāk studiju programmas, kas katrai ekspertu grupai liek pievērst pastiprinātu uzmanību.
AIKA darbinieki bija vērsti uz sadarbību	3.84	3.75	
AIKA nodrošināja operatīvu darba norisi visa studiju virziena novērtēšanas procesa ietvaros (dokumentu pārbaude, atbilžu sniegšana u.tml.)	3.84	3.31	
AIKA nodrošināja efektīvu saziņas procesu starp visām novērtēšanas procesā iesaistītajām pusēm	3.95	3.50	
AIKA darba kvalitāte kopumā ir augstā līmenī	3.89	3.38	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.86	3.55	

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
AIKA ATBALSTA NEPIECIEŠAMĪBA	2022	2023	
Pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošana un iesniegšana	3.32	3.31	Līdzīgi kā citos jautājumus, arī šajā vērtējums 2023. gadā ir nedaudz krities (3,21), salīdzinot ar 2022. gadu (3,51).
Papildinformācijas sagatavošana atbilstoši AIKA komentāriem	3.32	3.31	
Sagatavošanās ekspertu grupas vizītei	3.74	3.25	
Ekspertu grupas vizīte	3.79	3.13	
Komentāru sniegšana par faktu kļūdām ekspertu kopīgajā atzinumā	3.37	3.06	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.51	3.21	2022. gadā izteikti lielāka atbalsta nepieciešamība bija posmos "Sagatavošanās ekspertu grupas vizītei" un "Ekspertu grupas vizīte". kopējā atbalsta nepieciešamība ir vērtēta kā zemāka un ar nedaudz augstāku vērtējumu vērtēta atbalsta nepieciešamība posmos "Pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošana un iesniegšana" un "Papildinformācijas sagatavošana atbilstoši AIKA komentāriem" Šis sadaļas vērtējums parāda, ka 2023. gadā respondenti bijuši kritiskāki gan apgalvojumos, kur jāvērtē AIKA vai ekspertu darbs, gan arī apgalvojumos, kur pozitīvas atbildes gadījumā tiktu apzināti un nodrošināti papildus atbalsta mehānismi, tādējādi iespējams novērstot kritisko attieksmi arī pret citiem jautājumiem

JAUTĀJUMS	VIDĒJAIS VĒRTĒJUMS MAKSIMĀLAIS VĒRTĒJUMS - 4		KOMENTĀRI
AUGSTSKOLU/ KOLEDŽU NOVĒRTĒJUMS PAR SAVU DARBU	2022	2023	
Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošana	3.68	3.31	Anketā augstskolām/ koledžām lūgts novērtēt ne tikai ekspertu, SKK un Aģentūras darbu, bet sniegt arī novērtējumu par savu darbu. Arī šajā sadaļā vērojams, ka augstskolas/koledžas apmierinātība ar savu darbu 2022. gadā vērtēta augstāk nekā 2023. (3,76 2022. gadā un 3,47 2023. gadā).
Gatavošanās vizītei	3.79	3.56	
Vizītes norise	3.74	3.63	
Komentāru sniegšana par faktu kļūdām ekspertu atzinumā	3.84	3.38	
KOPĒJAIS VĒRTĒJUMS	3.76	3.47	Gan 2022., gan 2023. gadā respondenti visvairāk ir bijuši neapmierināti ar studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošanu, savukārt gan vidēji, gan kopumā ir bijuši visvairāk apmierināti ar gatavošanos vizītei un komentāru sniegšanu par faktu kļūdām ekspertu atzinumā.

NOSLĒGUMS

Dažādu novērtēšanas posmu vērtējumi 2022. un 2023. gadā ir bijuši stabili augsti gan augstskolu, gan novērtēšanas ekspertu skatījumā.



Studiju virzienu novērtēšanas procedūras vērtējums 2023. gadā ir nedaudz samazinājies salīdzinot ar 2022. gadu, gan augstskolu, gan ekspertu skatījumā. Tas skaidrojams ar analizē minēto lielo novērtēšanas procedūru skaitu un vērtējamo studiju virzienu specifiku, kā arī vērtējamo augstskolu pārstāvju un iesaistīto ekspertu atšķirīgu un salīdzinoši zemāku sagatavotības līmeni, kas ietekmē gan ekspertu grupas darba kvalitāti, gan AIKA darbinieku nepieciešamību novērtēšanas procedūrām veltīt papildus laiku. Vienīgā komponente, kurā 2023. gadā ir paaugstinājies vērtējums pret 2022. gadu, ir "AIKA atbalsta nepieciešamība" ekspertu vērtējumā. Arī tas apstiprina augstāk minēto par salīdzinoši zemāku ekspertu iepriekšējās sagatavotības līmeni, kas saistīts ar to, ka vērtēti specifiski studiju virzieni, kuru novērtēšanā piesaistīti eksperti, ar kuriem AIKA nav iepriekšējās sadarbības pieredzes.

Savukārt studiju programmu licencēšanas procedūras vērtējums 2023. gadā ir palielinājies gan augstskolu, gan ekspertu skatījumā. Tas skaidrojams ar to, ka 2023. gadā licencēšanai pieteikts salīdzinoši neliels studiju programmu skaits un katrs atsevišķais pozitīvais vērtējums ievērojami ietekmē kopējo pozitīvo vērtējumu. Papildus jāmin, ka programmas tika licencētas augstskolās/koledžās, kurām jau ir ilga sadarbības pieredze ar AIKA, kā arī procedūrās iesaistītie eksperti bija ar veiksmīgu iepriekšējās sadarbības pieredzi ar AIKA.



Augstākās izglītības
kvalitātes aģentūra

Dzirnavu iela 16/k2, Rīga, Latvija, LV 1010
www.aika.lv