



Augstākās izglītības  
kvalitātes aģentūra

**STUDIJU PROGRAMMU  
LICENCĒŠANAS PROCEDŪRU NOVĒRTĒJUMS**

**Ekspertu 2021. gada aptaujas rezultātu apkopojums  
un salīdzinājums ar 2017. gada aptaujas rezultātiem**

Rīga, 2022

## SATURS

1. 2021.gadā licencētās studiju programmas .....	3
2. Informācija par aptauju - anketa ekspertiem, respondentu skaits un raksturojums .....	6
3. Ekspertu viedokļu apkopojums .....	8
4. 2017. gadā un 2021. gadā notikušo ekspertu aptauju rezultātu salīdzinājums .....	18
5. Pielikums.....	24

## 1. 2021.gadā licencētās studiju programmas

2021. gadā licencētas 37 jaunas studiju programmas 11 augstskolās un vienā koledžā, tai skaitā viena pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības studiju programma, 12 bakalaura līmeņa studiju programmas, 16 maģistra līmeņa studiju programmas, 8 doktora studiju programmas (skat. 1.tabulu).

13 studiju programmas licencētas Latvijas Universitātē, pa četrām studiju programmām – Ekonomikas un kultūras augstskolā, Rīgas Stradiņa universitātē un Rīgas Tehniskajā universitātē, pa trim – Daugavpils Universitātē un Liepājas Universitātē, pa vienai studiju programmai – Latvijas Mākslas akadēmijā, Biznesa, mākslas un tehnoloģiju augstskolā "RISEBA", Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijā, Transporta un sakaru institūtā, Vidzemes Augstskolā un Valsts policijas koledžā.

No licencētajām programmām septiņas ir veidotas un tiek īstenotas kopīgi ar citām augstskolām.

1.tabula

2021. gadā licencētās studiju programmas

N.p.k.	Augstskola / koledža	Studiju programma / studiju virziens
1.	Biznesa, mākslas un tehnoloģiju augstskola "RISEBA"	Profesionālā maģistra studiju programma Sporta vadība (47345) / <i>Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>
2.	Daugavpils Universitāte	Akadēmiskā maģistra studiju programma Bioloģija (45421) / <i>Dzīvās dabas zinātnes</i>
3.	Daugavpils Universitāte	Profesionālā bakalaura studiju programma Māsinības (42723) / <i>Veselības aprūpe</i>
4.	Daugavpils Universitāte	Profesionālā bakalaura studiju programma Mūzika (42212) / <i>Mākslas</i>
5.	Ekonomikas un kultūras augstskola	Akadēmiskā maģistra studiju programma Zīmola dizains (45214) / <i>Mākslas</i>
6.	Ekonomikas un kultūras augstskola	Akadēmiskā maģistra studiju programma Aprites ekonomika un sociālā uzņēmējdarbība (45345) / <i>Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>
7.	Ekonomikas un kultūras augstskola	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Mārketinga (43342) / <i>Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>
8.	Ekonomikas un kultūras augstskola	Akadēmiskā maģistra studiju programma Starptautisko kultūras projektu vadība (45345) / <i>Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>

9.	Liepājas Universitāte	Profesionālā bakalaura studiju programma Vides inovāciju tehnoloģijas (42529) / Vides aizsardzība
10.	Liepājas Universitāte un Biznesa, mākslas un tehnoloģiju augstskola "RISEBA"	Kopīgā doktora studiju programma Mediju māksla un radošās tehnoloģijas (51213) / <i>Mākslas</i>
11.	Liepājas Universitāte un Ventspils Augstskola	Kopīgā profesionālā bakalaura studiju programma Viedās tehnoloģijas (42523) / <i>Informācijas tehnoloģijas, datortehnika, elektronika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne</i>
12.	Latvijas Mākslas akadēmija un Lapzemes Universitāte (Somija)	Kopīgā akadēmiskā maģistra studiju programma Pakalpojumu dizaina stratēģijas un inovācijas (45214) / <i>Mākslas</i>
13.	Latvijas Universitāte un Daugavpils Universitāte	Kopīgā doktora studiju programma Vēsture un arheoloģija (51228) / Vēsture un filozofija
14.	Latvijas Universitāte	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Anglistikas, Eiropas valodu un biznesa studijas (43227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
15.	Latvijas Universitāte	Akadēmiskā maģistra studiju programma Anglistika (45227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
16.	Latvijas Universitāte	Doktora studiju programma Teoloģija un reliģijpētniecība (51221) / <i>Reliģija un teoloģija</i>
17.	Latvijas Universitāte	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Austrumu-Rietumu starpkultūru studijas (43227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
18.	Latvijas Universitāte	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Filoloģija (43227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
19.	Latvijas Universitāte	Doktora studiju programma Sociālās zinātnes (51312, 51314, 51321) / <i>Socioloģija, politoloģija un antropoloģija</i>
20.	Latvijas Universitāte	Doktora studiju programma Valodu un kultūru studijas (51227) / <i>Valodu un kultūras</i>

		<i>studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
21.	Latvijas Universitāte	Akadēmiskā maģistra studiju programma Valodniecība, literatūrzinātne un reģionu kultūrstudijas (45227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
22.	Latvijas Universitāte	Profesionālā bakalaura studiju programma Ģeoinformātika (42442) / Ģeogrāfijas un zemes zinātnes
23.	Latvijas Universitāte	Doktora studiju programma Datorzinātnes un matemātika (51483, 51460, 51523) / <i>Informācijas tehnoloģijas, datortehnika, elektronika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne</i>
24.	Latvijas Universitāte	Doktora studiju programma Daļiņu fizika un paātrinātāju tehnoloģijas (51443) / <i>Fizika, materiālzinātne, matemātika un statistika</i>
25.	Latvijas Universitāte un Daugavpils Universitāte	Kopīgā akadēmiskā maģistra studiju programma Fizika (45443) / <i>Fizika, materiālzinātne, matemātika un statistika</i>
26.	Rīgas Stradiņa universitāte	Akadēmiskā maģistra studiju programma Biostatistika (45421) / <i>Dzīvās dabas zinātnes</i>
27.	Rīgas Stradiņa universitāte	Akadēmiskā maģistra studiju programma Krievijas un Eirāzijas studijas (45312) / <i>Socioloģija, politoloģija un antropoloģija</i>
28.	Rīgas Stradiņa universitāte	Doktora studiju programma Veselības aprūpe (51721, 51725, 51313) / <i>Veselības aprūpe</i>
29.	Rīgas Stradiņa universitāte un Mykolas Romeris university, Lithuania; The Catholic University in Ruzomberok, Slovakia; ISCTE - Instituto Universitário de Lisboa, Portugal	Kopīgā akadēmiskā maģistra studiju programma Sociālais darbs ar bērniem un jauniešiem (45762) / <i>Sociālā labklājība</i>
30.	Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmija un "Angel Kančev" Ruses Universitāte	Kopīgā doktora studiju programma Lāzertechnoloģijas (51521) / <i>Mehānika un metālapstrāde, siltumenerģētika, siltumtehnika un mašīnzinības</i>
31.	Rīgas Tehniskā universitāte	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Ķīmija un ķīmijas tehnoloģija (43528) / <i>Ķīmija, ķīmijas tehnoloģija un biotehnoloģija</i>

32.	Rīgas Tehniskā universitāte	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Materiālu inženierija (43526) / <i>Fizika, materiālzinātne, matemātika un statistika</i>
33.	Rīgas Tehniskā universitāte	Doktora studiju programma Datorzinātne un informācijas tehnoloģija (51482) / <i>Informācijas tehnoloģijas, datortehnika, elektronika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne</i>
34.	Rīgas Tehniskā universitāte	Profesionālā bakalaura studiju programma Viedā elektroenerģētika (42522) / <i>Enerģētika, elektrotehnika un elektrotehnoloģijas</i>
35.	Transporta un sakaru institūts	Doktora studiju programma Digitālā ekonomika un uzņēmējdarbība (51345) / <i>Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>
36.	Valsts policijas koledža	Pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības studiju programma Policijas darbs (41861) / <i>Iekšējā drošība un civilā aizsardzība</i>
37.	Vidzemes Augstskola	Akadēmiskā maģistra studiju programma Tūrisma stratēģiskā vadība konkurētspējai (45812) / <i>Viesnīcu un restorānu serviss, tūrisma un atpūtas organizācija</i>

## 2. Informācija par aptauju - anketa ekspertiem, respondentu skaits un raksturojums

### 2.1. Anketa ekspertiem

Aptaujas anketā ekspertiem par studiju programmu licencēšanas procesu kopā iekļauti 37 apgalvojumi, kuri ekspertiem jānovērtē, izmantojot 4 punktu skalu, kur 1 - "nepiekrītu", 2 - "drīzāk nepiekrītu", 3 - "drīzāk piekrītu", 4 - "piekrītu". Katrā sadaļā eksperti varēja brīvā formā paust savus komentārus par konkrēto licencēšanas procesa aspektu, tāpat brīvā formā izteikt priekšlikumus licencēšanas procesa uzlabošanai.

Lai iegūtu ekspertu viedokli par visu licencēšanas procesu, apgalvojumi sakārtoti šādās sadaļās:

A. Respondenta profils

B. Licencēšanas procesa novērtēšana:

B1. Sagatavošanās vizītei (8 apgalvojumi)

B2. AIKA organizētās ekspertu mācības pirms vizītes (8 apgalvojumi)

C. Ekspertu vizīte (6 apgalvojumi)

D. Ekspertu kopīgais atzinums (7 apgalvojumi)

E. AIKA darba novērtējums:

- E1. AIKA darba kvalitāte (5 apgalvojumi)
- E2. AIKA atbalsta nepieciešamība katrā licencēšanas posmā (3 apgalvojumi)
- F. Priekšlikumi licencēšanas procesa un AIKA darba licencēšanas procesa ietvaros pilnveidošanai

## 2.2. Ekspertu – respondentu raksturojums

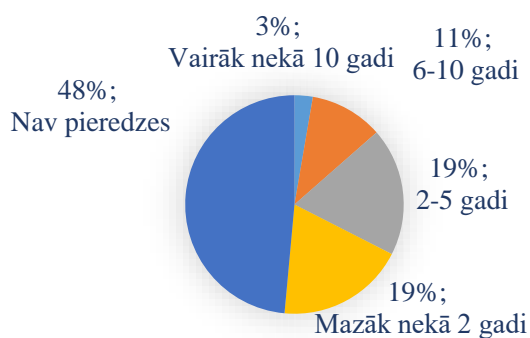
Saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 11. decembra noteikumu Nr.795 “Studiju programmu licencēšanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.795) 23.punktu katras studiju programmas novērtēšanai AIKA atlasa un apstiprina trīs ekspertus – vienu Latvijas Studentu apvienības (turpmāk – LSA) deleģētu pārstāvi, vienu nozares ekspertu padomes deleģētu pārstāvi, ja licencēšanai iesniegta profesionālā studiju programma un ir izveidota atbilstoša nozares ekspertu padome, vai Latvijas Darba devēju konfederācijas (turpmāk – LDDK) deleģētu pārstāvi, ja nav izveidota atbilstoša nozares ekspertu padome vai licencēšanai iesniegta akadēmiskā studiju programma, un vienu tās jomas ekspertu, kurā pieteikta studiju programmas licencēšana un kuru pieaicina AIKA.

2021. gadā licencēto studiju programmu novērtēšanas procedūrās kopā piedalījušies 111 Latvijas eksperti. 37 eksperti ir snieguši savu novērtējumu. 16 no tiem jeb 43% bija AIKA uzaicinātie eksperti, 13 jeb 35% pārstāvēja LDDK, savukārt LSA deleģēto pārstāvju skaits bija 8 jeb 22% no ekspertu kopskaita, kas sniedza savus novērtējumus.

Kā redzams 1.attēlā, gandrīz pusei jeb 48% ekspertu, kas sniedza savu novērtējumu, novērtēšanas brīdī vēl nebija pieredzes augstākās izglītības kvalitātes novērtēšanā, 19% ekspertu bija piedalījušies novērtēšanas procedūrās pēdējo divu gadu laikā. 2 – 5 gadu pieredze bija 19%, bet 6 -10 gadu pieredze – 11% ekspertu. Savukārt, vairāk nekā 10 gadu pieredzi norādīja tikai 3% aptaujāto ekspertu.

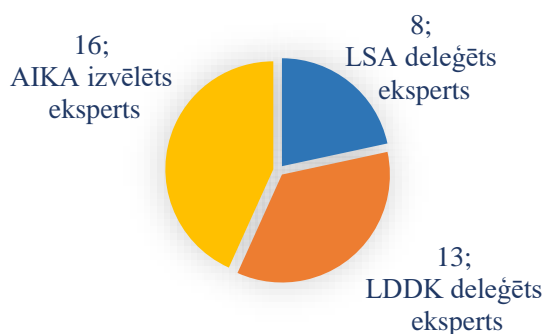
### 1. attēls

*Ekspertu iepriekšēja pieredze augstākās izglītības kvalitātes novērtēšanā*



### 2. attēls

*Ekspertu pārstāvniecība – AIKA izvēlēts eksperts, LDDK deleģēts eksperts, LSA deleģēts eksperts*

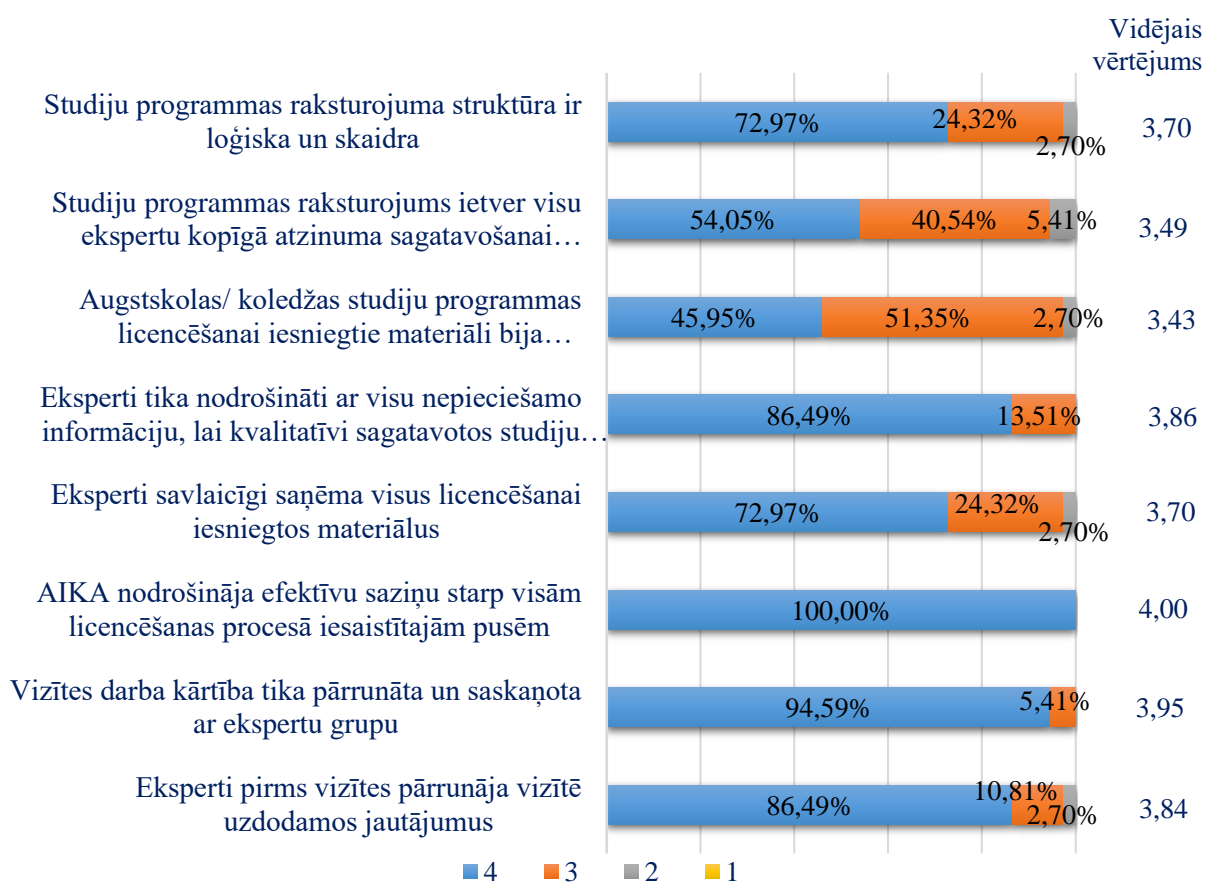


### 3. Ekspertu viedokļu apkopojums

#### 3.1. Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu grupas vizītei

Aptaujas rezultāti par sagatavošanās posmu pirms vizītes (skat. 5.att.) rāda, ka norises šī posma laikā kopumā ir vērtētas augstu – vidējās vērtības visos gadījumos nav zemākas par 3,43. Zemākā vidējā vērtība 3,43 attiecas uz augstskolu un koledžu sagatavoto studiju programmas raksturojumu un citiem licencēšanas materiāliem, to kvalitāti. Jāatzīmē, ka arī par tiem galvenokārt saņemti vērtējumi 3 (51,35% gadījumu) un 4 (45,95% gadījumu). Tikai 2,7% gadījumu respondenti sagatavotos licencēšanas materiālus novērtējuši ar vērtējumu 2.

5.attēls Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu grupas vizītei

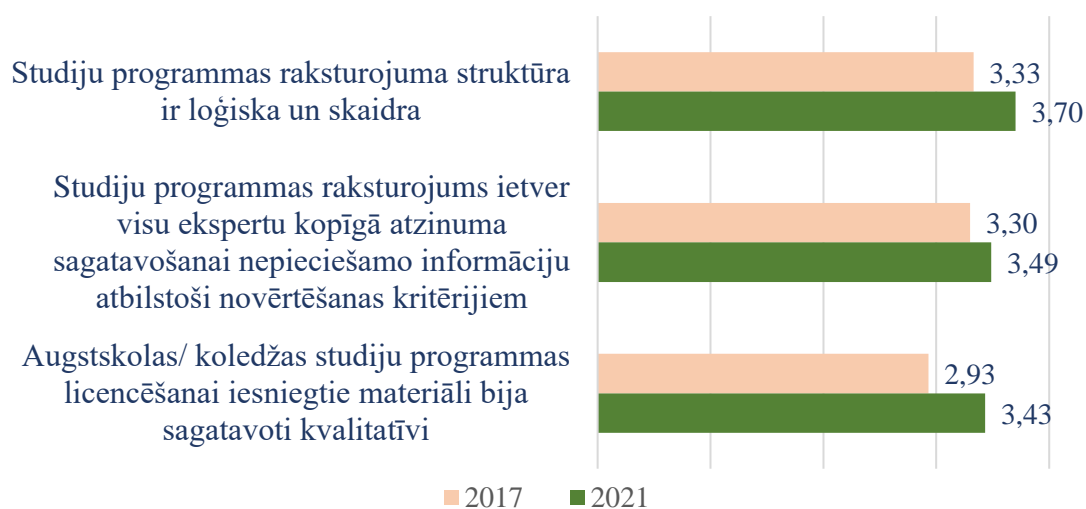


Salīdzinājumā ar 2017. gadā veiktās ekspertu aptaujas datiem<sup>1</sup>, visu aspektu, kas saistīti ar studiju programmas raksturojumu un citiem licencēšanas materiāliem, vidējie vērtējumi ir pieauguši – skat. 6.att. Būtiski augstāk tiek vērtēta tieši iesniegto licencēšanas materiālu kvalitāte - vidējā vērtība 2017. gadā bija 2,93, savukārt 2021. gadā tā sasniedz 3,43. Tātad AIKA ieguldījums gan studiju programmas raksturojuma struktūras un satura uzlabošanā, raksturojuma atbilstības nodrošināšanā ekspertu atzinumā noteiktajiem novērtēšanas kritērijiem, gan augstskolu un koledžu konsultēšanā par studiju programmas licencēšanas materiālu sagatavošanu ir devis rezultātus.

<sup>1</sup> 2017. gadā organizēto studiju programmu licencēšanas procedūru novērtējums, Rīga, 2018



6.attēls Atsevišķu studiju programmas raksturojuma un licencēšanai iesniegto materiālu aspektu vidējo novērtējumu salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā

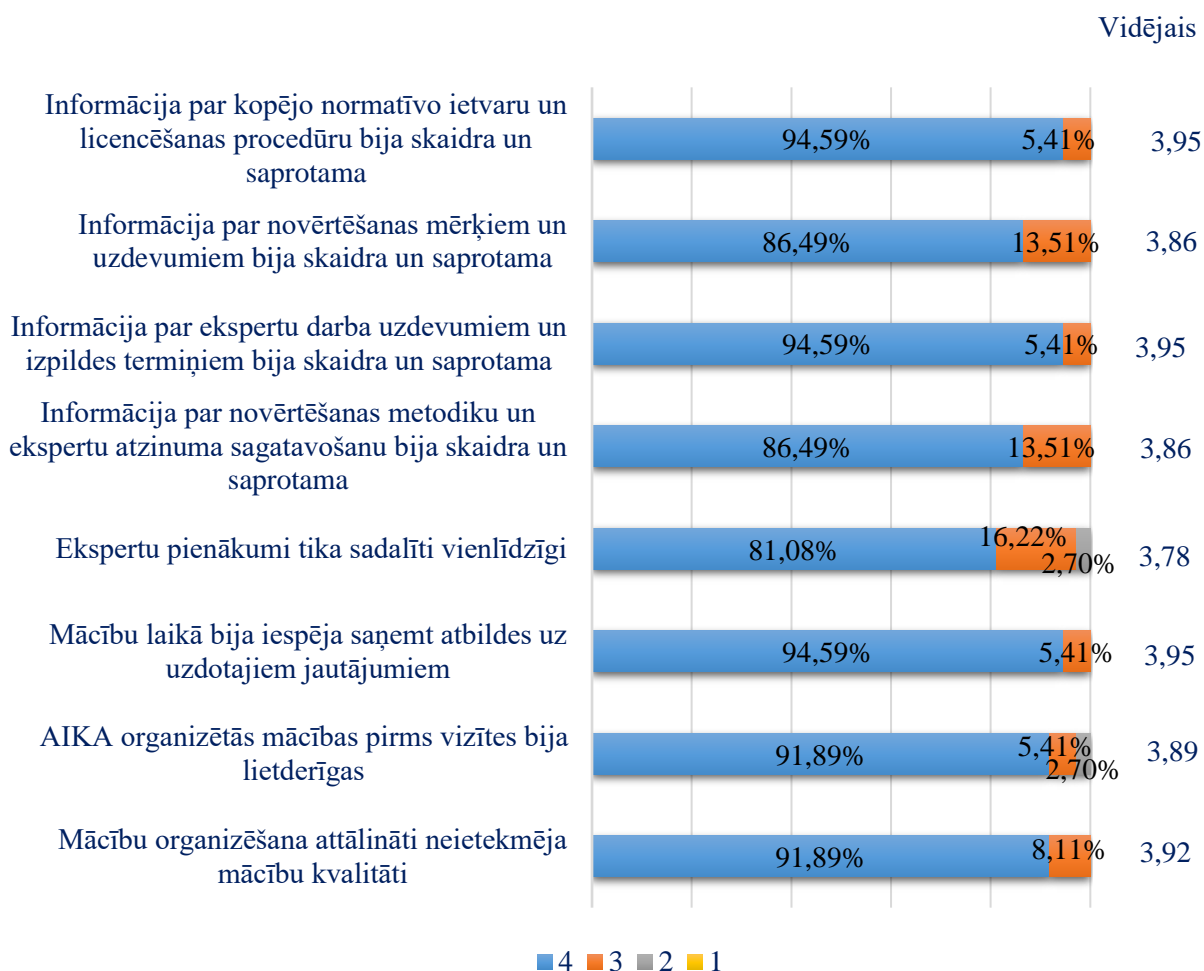


Ekspertu komentāri par sagatavošanas posmu pirms studiju programmas novērtēšanas ekspertu grupas vizītes:

- 3.1.1. Kopumā saņemtā informācija/materiāli no augstskolas puses bija kvalitatīva, tomēr konstatējami daži trūkumi gan dokumentu saturā, gan arī to iesniegšanas ātrumā. Tomēr kopumā komunikācija ar augstskolu vērtējama kā laba. Arī AIKA komunikācija bija veiksmīga, ļoti savlaicīga un efektīva.
- 3.1.2. Ir labi. Tomēr varētu pilnveidot to, ka raksturojuma tekstā ir aktīvas saites uz pielikuma dokumentiem. Ja raksturojumam ir sākotnējā un papildinātā versija, būtu ērti redzēt konsolidēto versiju, kurā viegli pamanīt papildinājumus.
- 3.1.3. Uzskatu, ka augstskolai pašai programmas licencēšanas pieteikumā vajadzētu aizpildīt arī piekto novērtējuma sadaļu - atbilstību normatīviem, tādā pašā formātā, kā to dara eksperti, jo tad augstskola varētu savlaicīgi pamanīt dažādas nelielas nepilnības, piemēram, kāda mācībspēka neatbilstību kritērijiem un attiecīgi rīkoties jau pirms pieteikuma iesniegšanas, lai tas nav jāizceļ rekomendācijās.
- 3.1.4. Būtu vēlams paredzēt vismaz 3-4 nedēļas kopš materiālu saņemšanas līdz ekspertu vizītei.
- 3.1.5. Sagatavošanās vizītei tika veikta efektīvi un operatīvi.
- 3.1.6. Ar sagatavošanas vizītei viss bija kārtībā.
- 3.1.7. Neērti, ka augstskola nesūta vienu kopīgu lielu PDF, bet gan vairākus mazus dokumentus.
- 3.1.8. Augstskolas materiālos bija nepilnīgas ziņas par mācībspēku publikācijām, nācās papildus meklēt pasniedzēju CV. Arī daži riski bija nepietiekoši novērtēti.
- 3.1.9. Licencēšanas process tika organizēts ļoti veiksmīgi, saprotami, līdz ar to, vērtējot pirmo reizi studiju programmu, viss bija ļoti saprotams.
- 3.1.10. Bija izveidota ekspertu grupa, kas perfekti komunicēja savstarpēji.
- 3.1.11. Tā kā šī bija mana pirmā reize studiju programmu licencēšanā, sākumā visas iesniegtās informācijas struktūra likās diezgan sarežģīta un nedaudz haotiska, bet viss jaunais prasa laiku un pēc tam jau viss bija puslīdz saprotams.
- 3.1.12. Nebija iebildumu ne pret AIKA organizēto procesu, ne arī sniegto informāciju no augstskolas.

### 3.2. AIKA organizētās ekspertu mācības pirms vizītes

7.attēls Ekspertu mācības pirms vizītes



AIKA organizētās ekspertu mācības pirms vizītēm un to lietderība novērtēta visnotaļ pozitīvi – skat. 7.att. Vidējie vērtējumi ir robežās no 3,78 līdz 3,95. Tas rāda, ka eksperti mācību laikā gūst skaidrību gan par licencēšanas procesa normatīvo ietvaru, gan novērtēšanas mērķiem un uzdevumiem, gan atzinuma sagatavošanu. Tāpat eksperti ir apmierināti ar iespēju uzdot jautājumus un saņemt atbildes par licencēšanas procedūru. Ekspertu vērtējums apliecina, ka 2021. gadā mācību organizēšana attālināti COVID-19 pandēmijas dēļ nav ietekmējusi mācību kvalitāti.

#### Ekspertu komentāri par AIKA organizētajām ekspertu mācībām pirms vizītes:

- 3.2.1. Iespējams jāpārdomā iespēja ieviest ētikas vadlīnijas - izturamies ar cieņu pret visiem ekspertiem, diskriminācijas aizliegums utt.
- 3.2.2. Ļoti palīdzēja AIKA sagatavotie komentāri.
- 3.2.3. Manuprāt, varētu izvērstāk aprakstīt terminu "augstskolas/koledžas veikspējas rādītāji".
- 3.2.4. Informācija, kas tiek prasīta dažādās atzinuma sadaļās, nedaudz pārklājas. Ir grūti izvērtēt to, cik viegli/grūti būs sasniegt programmas mērķus un uzdevumus, ja nepievērš uzmanību pasniedzēju profesionālajai sagatavotībai.
- 3.2.5. AIKA ekspertu komentāri un ieteikumi atzinuma rakstīšanas laikā bija ļoti noderīgi.
- 3.2.6. Pašu procedūru nevajadzētu mainīt, lai taupītu resursu.

3.2.7. Būtu vēlams strukturēt vērtēšanas kritērijus un jau vizītes laikā veikt atzinuma formas pildīšanu ar iespēju saglabāt komentārus, īpaša veidlapa vizītei augstskolā, ko varētu integrēt atzinumā.

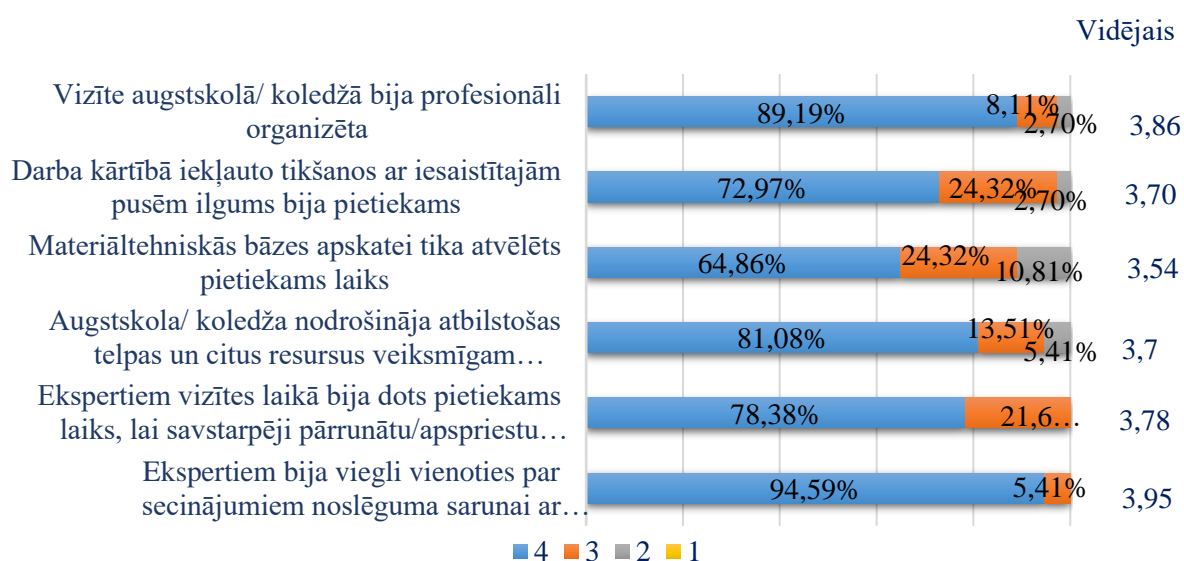
3.2.8. Viss bija skaidrs, nav priekšlikumu uzlabojumiem.

3.2.9. Doktora studiju programma pēc būtības pilnībā atšķirīga no bakalaura, maģistra vai citas līdzīga līmeņa programmas, kurās uzsvars tiek likts uz studiju kursu apguvi, eksāmena nokārtošanu. Doktora studiju programmā pēc būtības uzsvars ir uz doktoranta patstāvīgo zinātnisko darbu, kura rezultātā doktorantam ir jāuzraksta zinātniskas publikācijas, kuras būtu jāpublicē starptautiskos zinātniskos žurnālos ar augstu citējamības indeksu. Taču, šobrīd esošās formas: 'Ekspertu kopīgais atzinums studiju programmas licencēšanai' un 'Studiju programmas raksturojums' ir tendētas izvērtēt piedāvāto kursu saturu, šiem kursiem piesaistītos mācībspēkus, un šo kursu realizācijai nepieciešamo bibliotēkas bāzi. Taču doktorantūras programmas izvērtēšanas forma būtu jāuzlabo tā, lai tiek iekļauta informācija par pētniecības darbu: tas nozīmē, ka ir jāiekļauj analizēta informācija par doktorantu vadītājiem, par to, kāds atbalsts tiek sniegts no augstskolas šiem doktorantu vadītājiem, kādi resursi viņiem ir pieejami; kādos zinātniskā impakta žurnālos publicējas doktoranti, kādi ir augstskolas kritēriji promocijas darbam - cik zinātniskām publikācijām ir jābūt, lai aizstāvētu promocijas darbu, cik no tām pats doktorants ir pirmais autors. Mans ierosinājums ir: nepieciešami noteikumi, kas pasaka minimālās prasības katrā nozarē, un tad augstskola, ja vēlas, var šīs prasības paaugstināt. Mans priekšlikums Izglītības un Zinātnes ministrijai ir veidot atsevišķu projektu uzsaukumu tieši doktorantiem, lai viņi trenējas rakstīt un pieteikt projektus.

### 3.3. Ekspertu grupas vizīte

Ekspertu grupas vizītes organizatoriskā puse vērtēta augstu – vizītes dažādu aspektu vidējie vērtējumi ir robežās no 3,54 līdz 3,95 (skat. 8.att.). Ar zemāko no tiem (vidējais vērtējums 3,54) eksperti vērtējuši materiāltechniskās bāzes apskatei atvēlēto laiku, atsevišķos komentāros arī pasakot, ka laika nedaudz pietrūcis. Iespējams, savu lomu nospēlēja arī COVID-19 pandēmijas faktors, jo daļa vizīšu notika attālināti, kas noteikti traucēja labi iepazīt augstskolas vai koledžas konkrētai licencējamai studiju programmai pieejamo materiāltechnisko bāzi. Augstskolas un koledžas šim nolūkam bija spiestas sagatavot audiovizuālus materiālus, kas ne vienmēr deva pietiekamu informāciju, kas nepieciešama novērtējuma sagatavošanai.

8.attēls Ekspertu vizīte



#### Ekspertu komentāri par vizīti:

- 3.3.1. *Vizīte bija noorganizēta ļoti veiksmīgi un ļoti profesionāli. Paldies par to.*
- 3.3.2. *Pie materiāltehniskās bāzes apskates būtu noderīgi, ja augstskola sagatavotu tabulas veida apskatu par nepieciešamo un pieejamo literatūru, lai uzreiz ir skaidrs, kas trūkst un kas vēl jāiegādājas. Tas būtu noderīgi gan augstskolai, lai sastrukturētu bibliotēkas darbiniekiem informāciju ērti aplūkojamā veidā, gan ekspertiem, aplūkojot augstskolas materiāltehnisko bāzi.*
- 3.3.3. *Vizīte tika veiksmīgi organizēta, vizītes laikā ekspertiem nebija nekādu būtisku domstarpību un viedokļu nesakritību.*
- 3.3.4. *Vizīte bija attālināta, Zoom platformā.*
- 3.3.5. *Vizīte augstskolā notika attālināti, tāpēc daži no uzdotajiem jautājumiem gluži neattiecas uz situāciju, kāda tā bija saistībā ar attālināto vizīti.*
- 3.3.6. *Laboratoriju apskates laiks varēja būt ilgāks.*
- 3.3.7. *Ekspertu vizīte bija labi organizēta, lai gan tas bija sava veida izaicinājums, jo viens eksperts bija attālināti. Taču viss noritēja ļoti veiksmīgi.*
- 3.3.8. *Labi organizēta vizītes gaita.*
- 3.3.9. *Ekspertu sadarbība un vizīte augstskolā bija organizēta augstā līmenī.*
- 3.3.10. *Materiāltehniskās bāzes apskatīšanai būtu nepieciešams vairāk laika, it īpaši, ja jābrauc uz kādu citu lokāciju.*
- 3.3.11. *Vizītes bija labi un pārdomāti organizētas. Dažkārt pietrūka laika, lai izrunātu visus interesējošos aspektus, īpaši tikšanās laikā ar augstskolas un programmas vadībām. Šajā gadījumā tas arī bija saistīts ar to, ka diskusijās piedalījās pārstāvji gan no augstskolas1, gan augstskolas2, abām pusēm tika dota iespēja izteikties. Tomēr klātienē nenoskaidrotais vēlāk tika elektroniski pieprasīts, sniegtas atbildes.*
- 3.3.12. *Vizītes laikā bija dažas tehniskas aizķeršanās, kas samazināja laiku, ko varējām veltīt sarunai ar augstskolas vadību.*
- 3.3.13. *Materiāli tehniskās bāzes apskatei doktorantūras zinātnisko (eksperimentālā) darbu veikšanai, laiks nebija pietiekams, to nebija iespējams novērtēt. Bibliotēkas un IT resursiem tika atvēlēts pārāk neproporcionāli ilgs laiks, šie resursi arī tikai daudz vairāk (pietiekami izvērsti) aprakstīti pašā programmas raksturojumā.*

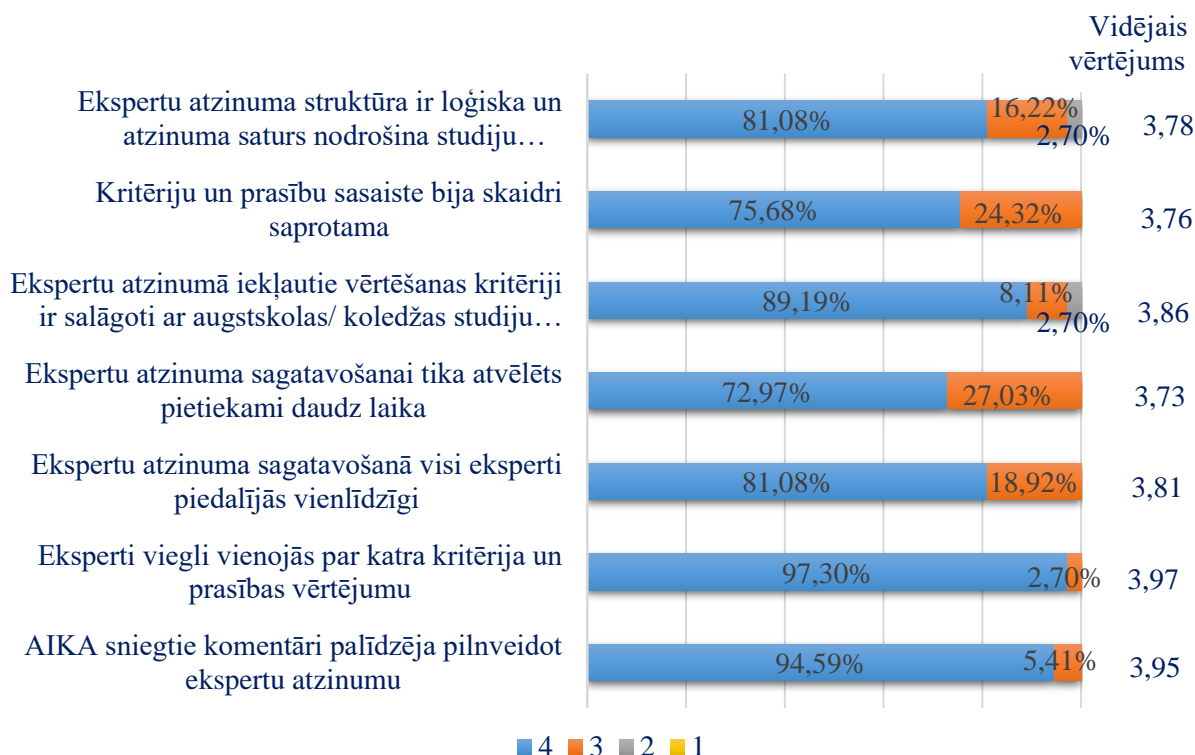
### **3.4. Ekspertu grupas kopīgais atzinums**

Ekspertu vērtējumi par ekspertu grupas kopīgo atzinumu visos aspektos ir ļoti augsti – to vidējās vērtības ir robežās no 3,73 līdz 3,95 (9.att.). Atsevišķos komentāros eksperti norāda, ka termiņi atzinuma sagatavošanai ir bijuši saspringti. Tas parādās arī vidējā novērtējumā par to, vai ekspertu atzinuma sagatavošanai tika atvēlēts pietiekami daudz laika – tas ir 3,73, kas ir nedaudz zemāks par citu aspektu novērtējumu.

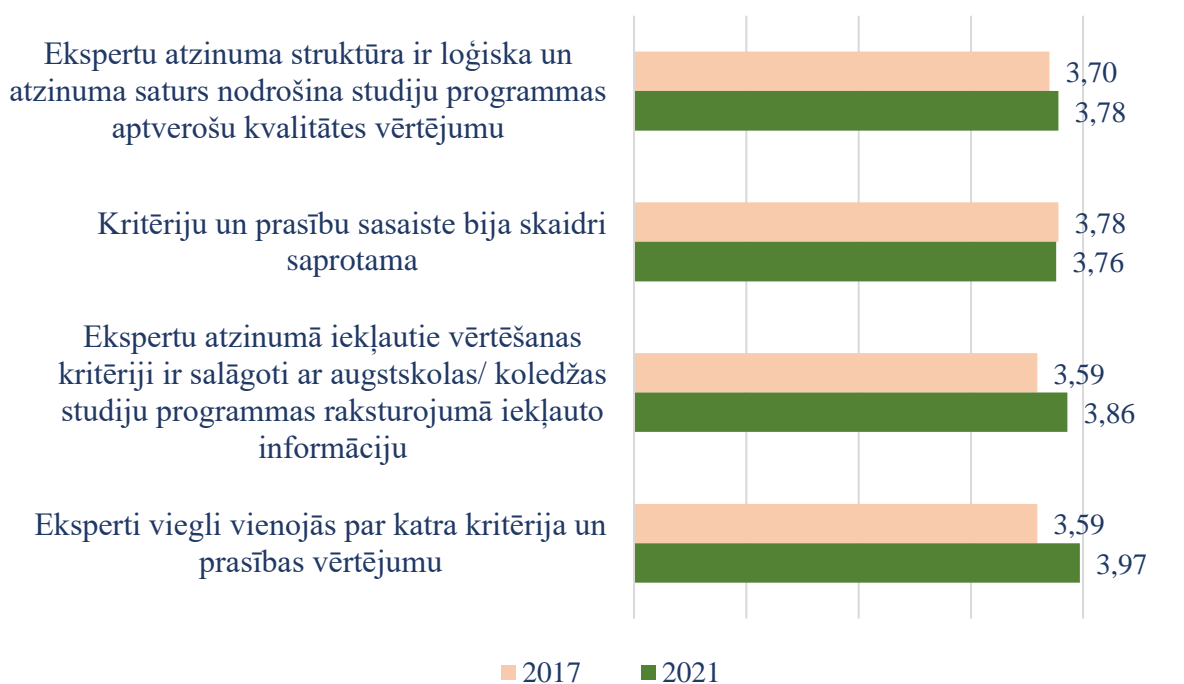
Salīdzinājumā ar 2017.gadā veiktās ekspertu aptaujas datiem, aspektu, kas saistīti ar ekspertu kopīgā atzinuma struktūru un tās atbilstību studiju programmas raksturojumā ietvertajai informācijai, vidējie vērtējumi ir nedaudz pieauguši vai palikuši nemainīgi – skat. 10.att. Nedaudz uzlabojies vērtējums par to, vai ekspertu atzinuma struktūra ir loģiska un atzinuma saturs nodrošina studiju programmas aptverošu kvalitātes vērtējumu – no 3,70 uz 3,78. Praktiski nemainīgs, tomēr augsts vidējais vērtējums ir sniegts par to, vai kritēriju un prasību sasaiste bija skaidri saprotama – 2017. gadā tas bija 3,78, savukārt 2021. gadā – 3,76. Ievērojamāk uzlabojies vērtējums par to, vai atzinumā iekļautie kritēriji ir salāgoti ar studiju programmas raksturojumā iekļauto informāciju – no 3,59 uz 3,86. Savukārt vēl nedaudz augstāk eksperti 2021. gadā vērtējuši iespēju vienoties par katra kritērija un prasības vērtējumu – vidējā vērtība pieaugusi no 3,59 līdz

3,97. Pēdējais acīmredzot saistīts ar AIKA sasniegtajām prasmēm veikt ekspertu apmācības pirms vizītēm, labāk un kvalitatīvāk skaidrojot novērtēšanas metodiku, tai skaitā novērtēšanas kritēriju un prasību būtību un savstarpējo saistību.

### 9.attēls Ekspertu atzinums



### 10.attēls Atsevišķu ekspertu kopīgā atzinuma aspektu vidējo novērtējumu salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā



Ekspertu komentāri par ekspertu kopīgo atzinumu – Lūdzu, norādiet, vai un kas traucēja sagatavot ekspertu atzinumu un/vai ievērot noteiktos termiņus:

3.4.1. Ekspertu grupas savstarpējā komunikācija šajā reizē varēja būt labāka. Šķiet, ka bija eksperti, kuriem ikdienā ir ļoti daudz darbu, viņi piesakās un vēlas aprakstīt ļoti daudz atzinumā, bet diemžēl novērtē savu laika kapacitāti pārāk augstu un nereālistiski. Kā rezultātā arī kavējās mazliet paša atzinuma izstrāde.

3.4.2. Pieredzes trūkums un neziņa, vai tas, kas tiek rakstīts, ir atbilstošs un pietiekami objektīvs.

3.4.3. Noteiktie termiņi tika ievēroti, taču ekspertu atzinumu sagatavot nedaudz traucēja tas, ka augstskolas iesniegtajā programmas raksturojumā iekļautā informācija vairākās apakšnodaļās neatbilda tam, kas ekspertiem konkrētajā kritērijā būtu jāanalizē.

3.4.4. Vizīte un atzinuma veidošana bija salīdzinoši sasteigta, taču ļoti palīdzēja aktīva komunikācija ekspertu grupas ietvaros, kā arī ar AIKA koordinātoru.

3.4.5. Noteiktie termiņi tika ievēroti. Bija jāpatērē laiks, līdz atradām labāko tiešsaistes platformu atzinuma ievietošanai, lai visi eksperti varētu pie tā attālināti strādāt un izmantot nepieciešamās funkcijas (Track Changes u.c.).

3.4.6. Termiņi tika ievēroti, taču atzinuma sagatavošanas noslēguma fāzē bija nepieciešams ātri reaģēt uz AIKA pārstāvju komentāriem. Var rasties situācijas, kad atzinuma gatavošanā iesaistītie eksperti to nevarēs, jo ir daudzi citi darbi arī darāmi.

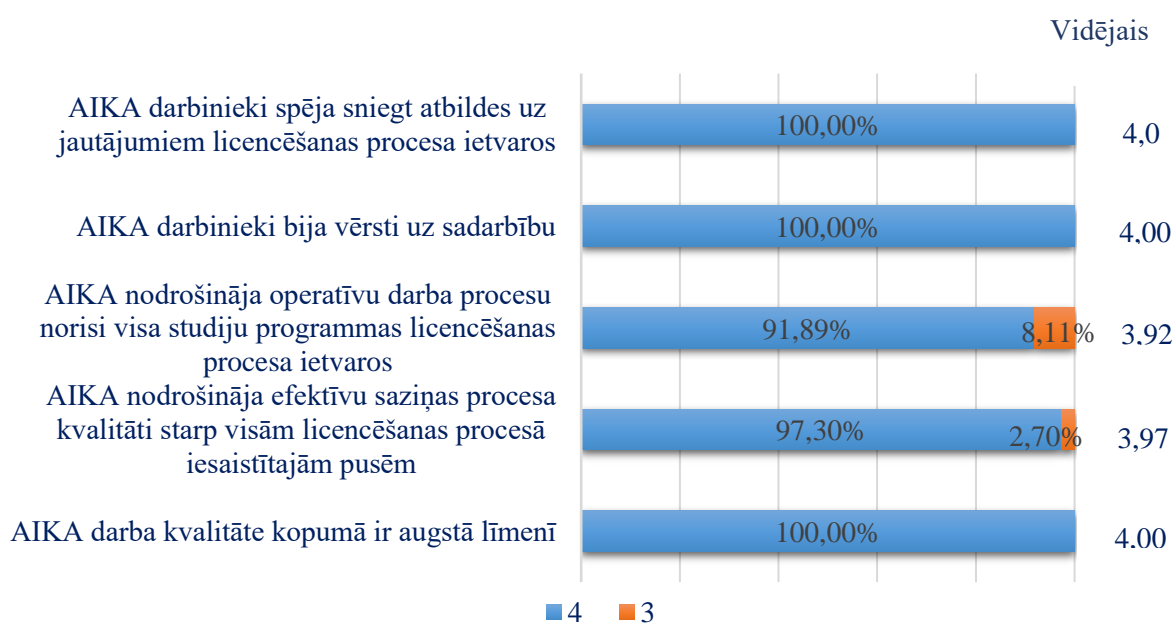
3.4.7. Noteiktie termiņi bija pietiekami, taču varbūt ir nepieciešams salikt vairākus atskaites punktus. Piemēram, šobrīd ir melnraksta un gala ziņojuma punkti, taču, iespējams, ir nepieciešams ekspertiem norādīt vēl pāris atskaites punktus, pēc kuriem viņiem ir iespējams (visticamāk) nepieciešams veikt labojumus - pēc AIKA iekšējās izskatīšanas, pēc AIKA vadības izskatīšanas un vēl pāris atskaites punktus, lai arī ekspertiem būtu vieglāk saplānot laiku, kad viņiem ir iespējams pievērsties atzinumam.

3.4.8. Klātienē tikšanās ierobežotais laiks.

3.4.9. Individuāli - situācija nozarē, noteiktie ierobežojumi un nepieciešamība aizstāvēt nozares intereses un konsultēt uzņēmumus

### 3.5. AIKA darba novērtējums

11.attēls AIKA darba kvalitāte



AIKA darba novērtējums nemainīgi augsts arī 2021. gadā – tikai 4 gadījumos no kopumā 185 sniegtajām atbildēm novērtējums bija 3. Visos pārējos gadījumos ekspertu vērtējums bija 4, tādējādi nodrošinot, ka triju AIKA darba kvalitātes aspektu vidējais vērtējums ir 4, bet vēl divu - 3,92 un 3,97, kas ir ļoti augsts un atzinīgs vērtējums. Par to liecina arī saņemtie komentāri.

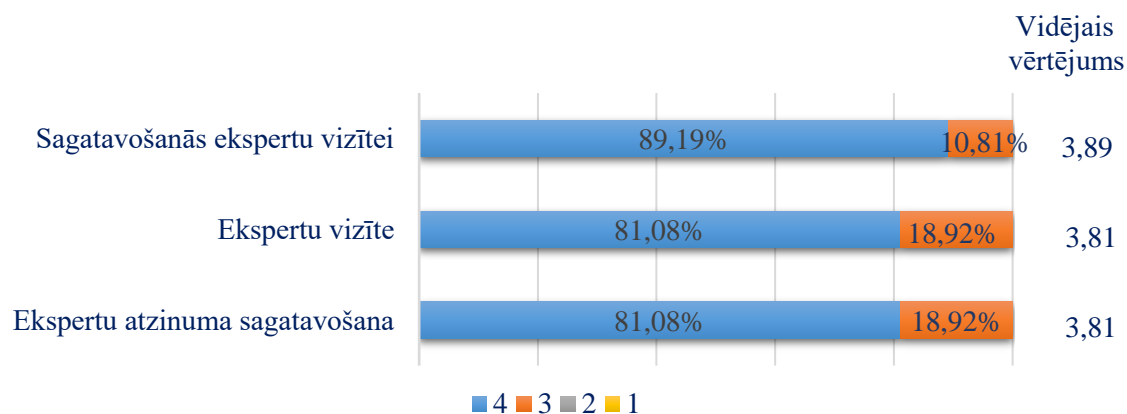
Ekspertu komentāri par AIKA darbu:

- 3.5.1. Ļoti patīkama komunikācija ar AIKA darbiniekiem. Efektīvi, laicīgi, profesionāli. paldies Jums par darbu. Tiešām ļoti novērtēju.
- 3.5.2. Ļoti precīzs darbs un saprotoša attieksme.
- 3.5.3. Sirsnīgs paldies koordinatorei par lielisku procesa koordinēšanu un izmēlošām atbildēm visā licencēšanas procesā.
- 3.5.4. AIKA darbinieki sniedza atbalstu katrā licencēšanas procesa solī, sniedzot atbildes uz jautājumiem arī ārpus formālā darba laika beigām.
- 3.5.5. Vēlos uzteikt AIKA pārstāvju darbu, jo process bija tiešām ļoti kvalitatīvi un cilvēcīgi organizēts!
- 3.5.6. Atzinuma gatavošanas process bija organizēts profesionāli.
- 3.5.7. Vērtīga sadarbība.
- 3.5.8. AIKA darbu vērtēju kā profesionālu, pretimnākošu. Atbildes tika sniegtas operatīvi.
- 3.5.9. Savstarpēja izpratne un tolerantums.
- 3.5.10. AIKA pārstāvji sniedza komentārus un vērtīgus ieteikumus.
- 3.5.11. Atbalsts likumdošanas niansēs un atzinuma izteiksmes formā.
- 3.5.12. Ļoti patīkama un profesionāla sadarbības pieredze ar AIKA, paldies par procesa virzīšanu un atbalstu.
- 3.5.13. Kopumā esmu apmierināta ar sadarbību. Vienīgais, kas traucēja, ka bija iesaistīti vairāki AIKA darbinieki Atzinuma pārskatīšanā, un vienu brīdi nebija skaidrs, cik būs šie cilvēki, kas pieslēgsies un ģenerēs klāt jaunus ieteikumus, kas būtu ekspertam vēl jālabo, jāpapildina, jāprecizē un jāmaina.

### 3.6. AIKA atbalsta nepieciešamība katrā licencēšanas procesa posmā

Aptaujas rezultāti rāda, ka, ekspertuprāt, AIKA atbalsts visvairāk nepieciešams ekspertu grupas novērtēšanas vizītes sagatavošanas posmā, bet tāpat arī vizītes laikā un atzinuma sagatavošanas laikā (12.att.).

12.attēls AIKA atbalsta nepieciešamība katrā licencēšanas procesa posmā



Ekspertu komentāri par AIKA atbalsta nepieciešamību katrā licencēšanas procesa posmā:

3.6.1. AIKA sniegtais atbalsts visā studiju programmas licencēšanas laikā un atzinuma sagatavošanā bija ļoti nozīmīgs sagatavotā atzinuma kvalitātē un sniegtajās rekomendācijās augstskolai.

3.6.2. Vizītes laikā AIKA pārstāvja aktīva dalība ir mazāk nozīmīga, un pārsvarā tas ir organizacionālais atbalsts. Vizītes laikā tiek diskutēts pārsvarā par programmas saturu un tās īstenošanu.

3.6.3. AIKA atbalsts ir ļoti nepieciešams, īpaši, ja eksperts pirmo reizi veic licencēšanas procesu. Viss tika organizēts ļoti operatīvi un profesionāli.

3.6.4. Korekts dialogs.

3.6.5. Eksperta pirmajās vizītēs tiešām ir nepieciešams atbalsts no AIKAs, bet es pieļauju, ja eksperts ir ar pieredzi, tad nepieciešamais atbalsts nav tik augsts.

3.6.6. AIKA pārstāvis sniedza pietiekamu atbalstu visos licencēšanas posmos.

3.6.7. AIKA atbalsts ir neatsverams, jo darbs ar attiecīgo dokumentāciju nav mūsu ikdienas darbs. Paldies par sadarbību un sniegto atbalstu!

3.6.8. Noteikti rekomendētu ekspertiem piedāvāt ZOOM sanāksmi tieši pirms ekspertu vizītes un Atzinuma sagatavošanas procesā sniegt ieteikumus, īsus komentārus.

### 3.7. Secinājumi par ekspertu aptaujas rezultātiem 2021. gadā un ieteikumi studiju programmu licencēšanas procedūras uzlabošanai

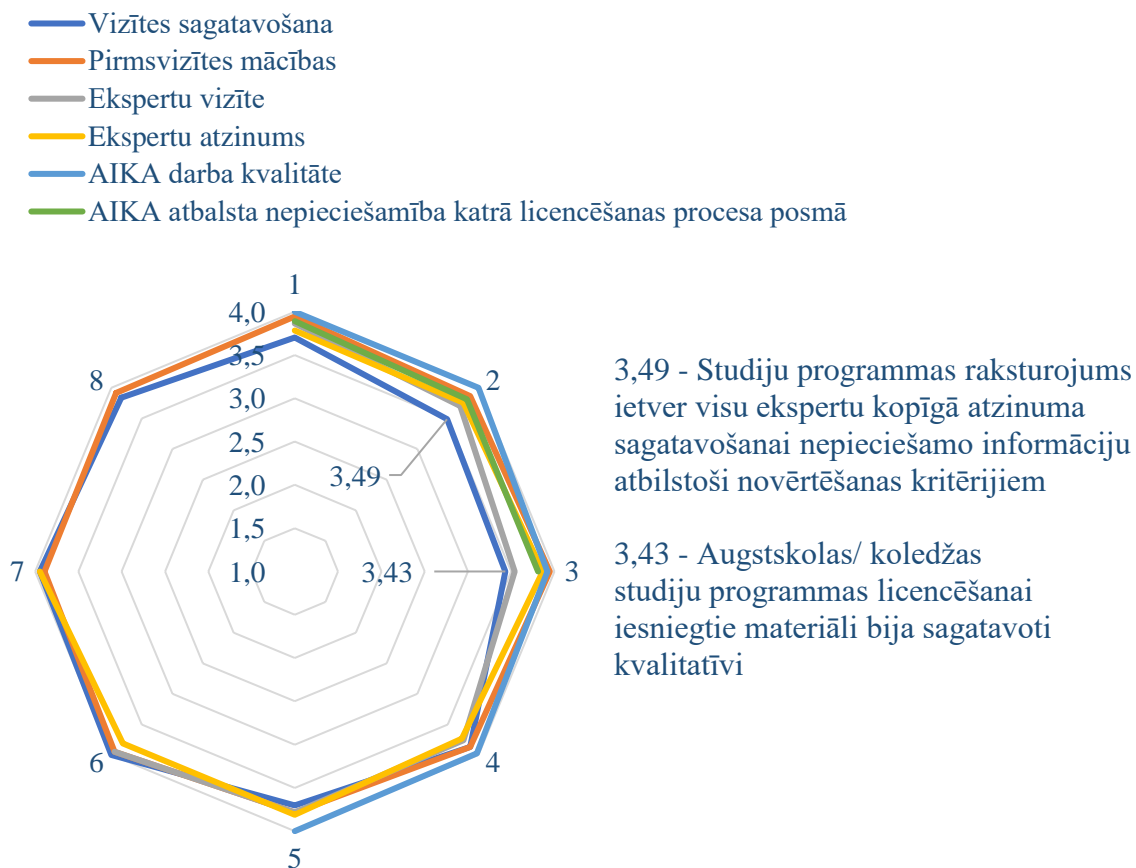
Kā redzams 5. – 13.attēlā un 2.tabulā, visus studiju programmu novērtēšanas posmus eksperti 2021. gadā ir vērtējuši ļoti augstu. No visiem ekspertu vērtējumiem (kopskaitā 1369, skat. 2.tabulu) par visiem novērtēšanas posmiem un aspektiem vērtējums 4 izmantots 1165 reizes jeb 85,1% gadījumu, vērtējums 3 – 186 reizes jeb 13,6% gadījumu, bet vērtējums 2 – tikai 18 reizes jeb 1,3% gadījumu (2.tabula). Vērtējums 1 nav izmantots ne reizi.

2.tabula Ekspertu vērtējumu sadalījums 2021. gadā

Vērtējums	Reižu skaits	% no vērtējumu kopskaita
4	1165	85.1%
3	186	13.6%
2	18	1.3%
1	0	0.0%
<b>Kopā</b>	<b>1369</b>	<b>100%</b>



13.attēls Ekspertu vidējo vērtējumu apkopojums par studiju programmu novērtēšanas procedūras posmiem



**Zemākie** no vidējiem vērtējumiem (3,49 un 3,43) saņemti attiecīgi par studiju programmas raksturojuma **saturu** un studiju programmas licencēšanai iesniegto materiālu **kvalitāti** (13.att.), tomēr tie ir ievērojami augstāki, nekā tie bija 2017. gadā – attiecīgi 3,30 un 2,93 (skat. 6.att. 11.lpp.).

Tātad jāsecina, ka kopš 2017. gada **ir uzlabota gan studiju programmas raksturojuma struktūra, saturs un kvalitāte, gan raksturojuma atbilstība ekspertu atzinumā noteiktajiem novērtēšanas kritērijiem**, tādējādi atvieglojot gan augstskolu un koledžu pārstāvju darbu, sagatavojot studiju programmas raksturojumu, gan ekspertu darbu, novērtējot studiju programmu un gatavojot ekspertu atzinumu.

Lai gan ekspertu vizītes organizatoriskā puse vērtēta augstu (skat. 8.att.), tomēr iezīmējas nelielas **problēmas ar materiāltehniskās bāzes apskatei atvēlēto laiku**. Iespējams, savu lomu nospēlēja arī COVID-19 pandēmijas faktors, jo daļa vizīšu notika attālināti. Augstskolas un koledžas bija spiestas gatavot audiovizuālos materiālus materiāltehniskās bāzes raksturojumam, kas noteikti traucēja labi iepazīt konkrētai licencējamai studiju programmai pieejamo materiāltehnisko bāzi.

**AIKA darba kvalitāte** tradicionāli tiek vērtēta **visaugstāk**. Arī 2021. gads nav izņēmums – 3 no vērtētajiem aspektiem saņēmuši visu ekspertu vienprātīgu vērtējumu 4, savukārt atlikušie divi aspekti tikai četros gadījumos vērtēti ar 3 (skat. 11.att.). Atbilstoši visaugstākajam novērtējumam

saņemti arī komentāri par AIKA darbinieku profesionalitāti, ieinteresētību, atsaucību. Augstais novērtējums liecina par to, ka AIKA personāla politika ir sekmīga un ļauj piesaistīt novērtēšanas koordinēšanai profesionāli labi sagatavotus darbiniekus, nemitīgi paaugstinot viņu zināšanu un prasmju līmeni augstākās izglītības kvalitātes novērtēšanas jautājumos.

Tikpat augstu vērtēta arī **AIKA atbalsta nepieciešamība** katrā licencēšanas procesa posmā. Komentāros eksperti tomēr norāda, ka AIKA atbalsts ir ļoti nepieciešams, īpaši, ja eksperts pirmo reizi veic licencēšanas procesu, savukārt, ja eksperts ir ar pieredzi, tad atbalsta nepieciešamība nav tik būtiska.

#### **Ekspertu ieteikumi studiju programmu licencēšanas procedūras uzlabošanai:**

- Raksturojuma tekstā iekļaut aktivizētas saites uz pielikuma dokumentiem.
- Augstskolai pašai programmas licencēšanas pieteikumā vajadzētu aizpildīt arī atbilstību normatīviem tādā pašā formātā, kā to dara eksperti, jo tad augstskola varētu savlaicīgi pamanīt dažādas nelielas nepilnības, piemēram, kāda mācībspēka neatbilstību kritērijiem un attiecīgi rīkoties jau pirms pieteikuma iesniegšanas, lai tas nav jāizceļ rekomendācijās.
- Paredzēt vismaz 3-4 nedēļas no materiālu saņemšanas līdz ekspertu vizītei.
- Ir virkne prasību (kas attiecas uz dokumentu atbilstību normatīvajiem aktiem), kuras drīzāk varētu sagatavot nevis eksperti, bet gan jau priekšdarbus veikt AIKA eksperti.
- Mainīt doktora studiju programmu novērtēšanas kritērijus, jo tās ievērojami atšķiras no bakalaura un maģistra līmeņa studiju programmām, un tajās uzsvars pēc būtības ir uz doktoranta patstāvīgo zinātnisko darbu.
- Materiāltehniskās bāzes apskatīšanai būtu nepieciešams vairāk laika, it īpaši, ja jābrauc uz kādu citu lokāciju.
- Novērst trūkumus Latvijas izglītības klasifikācijā, kas traucē klasificēt konkrētas programmas/ specializācijas.

## **4. 2017. gadā un 2021. gadā notikušo ekspertu aptauju rezultātu salīdzinājums**

### **4.1. Ekspertu – respondentu raksturojums 2017. gadā un 2021. gadā**

Normatīvais regulējums 2017. gadā<sup>2</sup> noteica, ka studiju programmas novērtēšanai AIKA izvēlas divus atbilstošās nozares ekspertus, savukārt 2021. gadā studiju programmu novērtēšanai apstiprina trīs ekspertus<sup>3</sup>, no kuriem vienu deleģē LDDK, vienu – LSA, bet vienu atbilstošās nozares ekspertu izvēlas un uzaicina AIKA.

2021. gadā aptaujā piedalījās un savu vērtējumu par studiju programmu licencēšanas procesu sniedza 37 eksperti. 16 no tiem jeb 43% bija AIKA uzaicinātie eksperti, 13 jeb 35% pārstāvēja LDDK, savukārt LSA deleģēto pārstāvju skaits bija 8 jeb 22% no ekspertu kopskaita, kas sniedza savus novērtējumus (skat. 2.att.). Savukārt 2017. gadā aptaujā par studiju programmu licencēšanas procedūru piedalījās 27 eksperti – visi bija AIKA uzaicinātie atbilstošās jomas eksperti.

<sup>2</sup> Ministru kabineta 2015. gada 14. jūlija noteikumi Nr. 408 "Studiju programmu licencēšanas noteikumi"

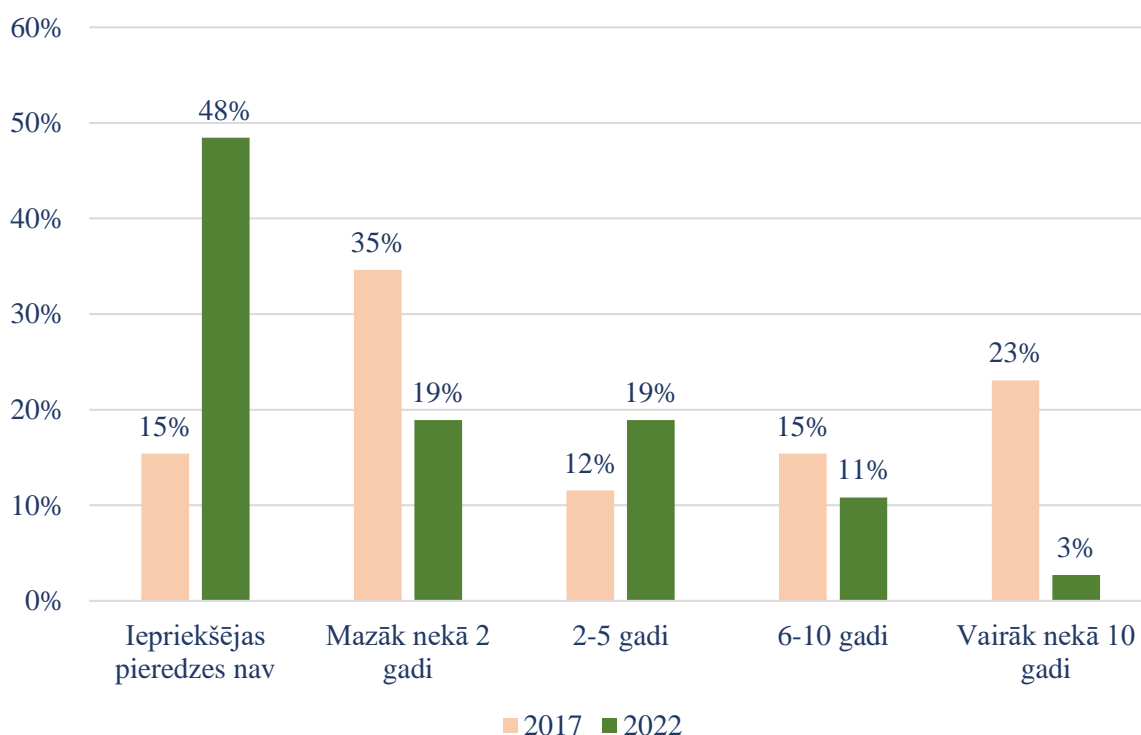
<sup>3</sup> Ministru kabineta 2018. gada 11. decembra noteikumi Nr. 795 "Studiju programmu licencēšanas noteikumi"

Kā redzams 14.attēlā, gandrīz pusei jeb 48% ekspertu, kas sniedza savu novērtējumu 2021. gadā, novērtēšanas brīdī vēl nebija pieredzes augstākās izglītības kvalitātes novērtēšanā, 19% ekspertu bija piedalījušies novērtēšanas procedūrās pēdējo divu gadu laikā, 2 – 5 gadu pieredze bija 19%, bet 6 -10 gadu pieredze – 11% ekspertu. Vairāk nekā 10 gadu pieredzi norādīja tikai 3% aptaujāto ekspertu.

2017. gada aptaujā aina bija pretēja (skat. 14.att.). Vairāk nekā 10 gadu pieredzi apliecināja 23% respondentu (2021. gadā tikai 3%), savukārt bez iepriekšējas pieredzes bija tikai 15% ekspertu (2021. gadā 48%).

Jāsecina, ka pēc normatīvā regulējuma izmaiņām novērtēšanas procedūrās ir iesaistīti un guvuši pieredzi arvien jauni eksperti, tai skaitā no studentu un darba devēju vidus, tādējādi paplašinot nākotnē pieejamo pieredzējušo ekspertu loku. Tāpat tas liecina par mazākiem riskiem izmantot vienu un to pašu ekspertu pakalpojumus daudzas reizes pēc kārtas, nodrošinot ekspertu rotāciju dalībai novērtēšanas vizītēs.

14.attēls Jūsu pieredze augstskolu vai koledžu un/vai studiju virzienu un/vai studiju programmu kvalitātes novērtēšanā 2017. un 2021. gadā

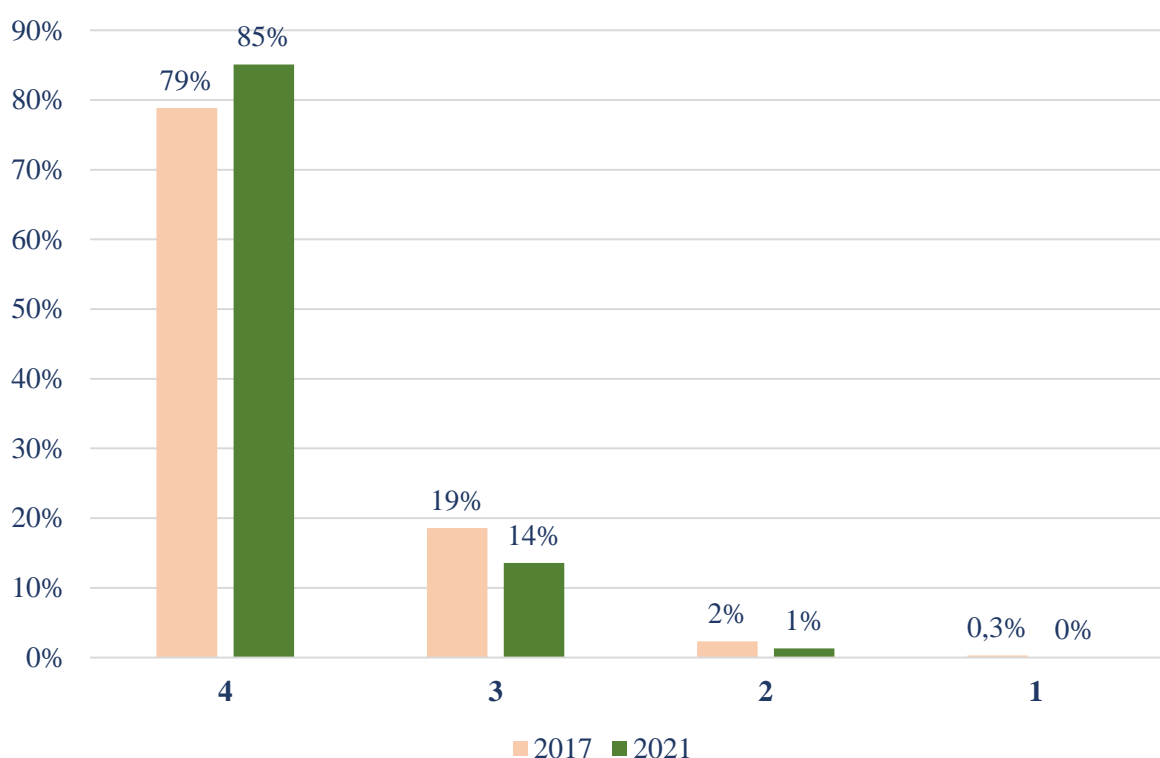


#### 4.2. Aptaujas rezultātu salīdzinājums pa procedūras posmiem 2017. gadā un 2021. gadā

##### [1] Ekspertu vērtējumu sadalījuma salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā

Lai gan jau 2017. gadā studiju programmu licencēšanas procedūras posmi un aspekti tika vērtēti visai augstu, ekspertu vērtējumu sadalījums 2021. gadā ir vēl uzlabojies – skat. 15.att. 2017. gadā vērtējums 4 tika sniegts 79% gadījumu, bet vērtējums 3 – 19% gadījumu, savukārt, 2021. gadā vērtējumu 4 skaits pieaudzis līdz 85% no visu gadījumu skaita, vērtējumu 3 skaits samazinājies līdz 14%, bet vērtējumu 2 skaits samazinājies no 2% līdz 1%. 2021. gadā vērtējumu 1 neviens eksperts nepiešķīra nevienam procedūras aspektam.

15. attēls Ekspertu vērtējumu sadalījuma salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā



**[2] Ekspertu aptaujas rezultātu salīdzinājums pa procedūras posmiem 2017. un 2021. gadā**

4.tabula Ekspertu vidējie vērtējumi par studiju programmu novērtēšanas procedūras posmiem 2017. un 2021. gadā

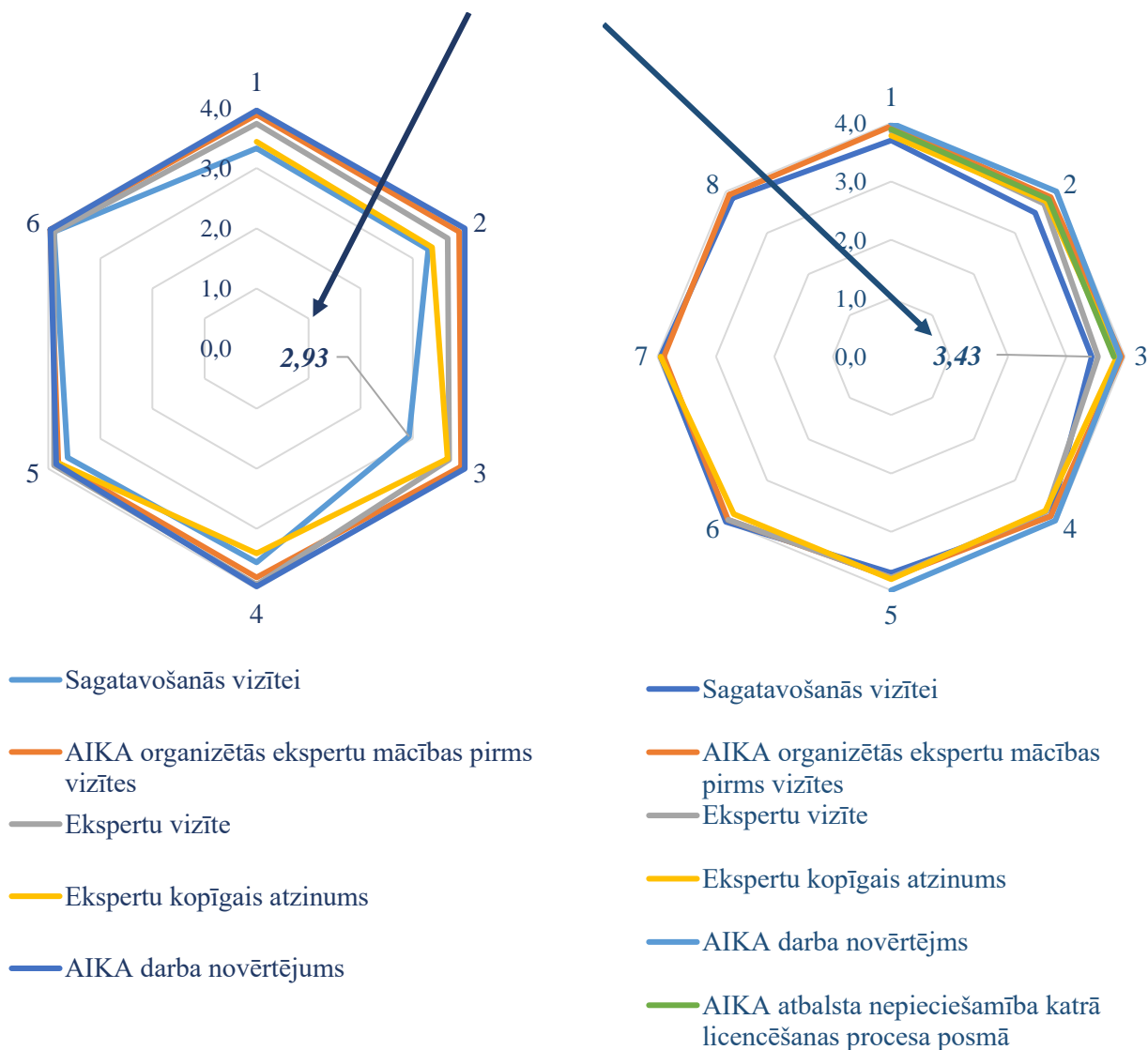
Novērtēšanas procedūras posmi	2017. gads	2021. gads
Sagatavošanās vizītei (2017 – 6 apgalvojumi/ 2021 - 8 apgalvojumi)	3,44	3,75
AIKA organizētās ekspertu mācības pirms vizītes (2017 - 6 apgalvojumi/ 2021 – 8 apgalvojumi)	3,88	3,90
Ekspertu vizīte (6 apgalvojumi)	3,80	3,77
Ekspertu kopīgais atzinums (2017 – 5 apgalvojumi/ 2021 – 7 apgalvojumi)	3,54	3,84
AIKA darba novērtējums (2017 – 6 apgalvojumi/ 2021 – 5 apgalvojumi)	3,96	3,98
<b>Visu novērtējumu vidējā vērtība</b>	<b>3,73</b>	<b>3,84</b>

16.att. Ekspertu vidējo vērtējumu par studiju programmu novērtēšanas procedūras posmiem salīdzinājums 2017. un 2021. gadā

2017. gads

2021. gads

Studiju programmas licencēšanai iesniegtie materiāli bija sagatavoti kvalitatīvi



Kā redzams 4.tabulā, par diviem studiju programmu licencēšanas posmiem (*Sagatavošanās vizītei* un *Ekspertu kopīgais atzinums*) ekspertu sniegto atbilžu vidējās vērtības salīdzinājumā ar 2017. gadu ir pieaugušas, bet par trim – praktiski saglabājušās nemainīgas. 2021. gadā eksperti augstāk novērtējuši sagatavošanās vizītei aspektus (vidējais vērtējums 2017. gadā bija 3,44, bet 2021. gadā – 3,75) un apgalvojumus par ekspertu kopīgo atzinumu (vidējais vērtējums 2017. gadā – 3,54, bet 2021. gadā – 3,84).

Analizējot Pielikumā (29.lpp.) iekļautos salīdzinošos datus par katru studiju programmas novērtēšanas posma aspektu, jāsecina, ka **studiju programmas raksturojuma struktūru un licencēšanai iesniegto materiālu kvalitāti** eksperti 2021. gadā novērtējuši **ievērojami augstāk** nekā 2017. gadā (skat. Pielikuma 1.p.att. un 1.p.tabulu – B1.1. un B1.3.aspekti).

Apgalvojuma **“Studiju programmas raksturojuma struktūra ir loģiska un skaidra”** vidējais vērtējums 2017. gadā bija 3,33, savukārt 2021. gadā – 3,70 (skat. B1.1.aspektu 1.p.tabulā). Jāsecina, ka kopš 2017. gada AIKA ir ieguldījusi ievērojamu darbu, lai sakārtotu studiju programmas raksturojuma struktūru un nodrošinātu tā salāgotību ar ekspertu atzinumu, kas atspeļojas arī Pielikuma 4.p.tabulas D3.aspekta novērtējumā. 2017. gadā eksperti aspektu **“Ekspertu atzinumā iekļautie vērtēšanas kritēriji ir salāgoti ar augstskolas/ koledžas studiju programmas raksturojumā iekļauto informāciju”** bija novērtējuši ar 3,41, savukārt 2021. gadā vērtējums ir 3,86.

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem ievērojami **uzlabojusies arī licencēšanai iesniegto materiālu kvalitāte** – skat. Pielikuma 1.p.tabulas B1.3.aspektu. 2017. gadā šis aspekts (B1.3.) vidēji novērtēts ar 2,93, bet 2021. gadā – ar 3,43. Tātad **sadarbība ar augstskolām un koledžām** studiju programmas raksturojuma sagatavošanas laikā un to konsultēšana **ir nesusi rezultātu**. Tomēr **uzlabojumi šajā jomā vēl ir iespējami**. Lai arī aspekta vidējais vērtējums - 3,43 ir augsts (no 37 atbildēm tikai viens vērtējums ir 2, pārējie vērtējumi aptuveni vienādās daļās ir 3 un 4), tas ir salīdzinoši zemākais no visiem 2021. gada aptaujas vidējiem vērtējumiem. Eksperti komentāros par šo procedūras aspektu (skat. ekspertu komentārus 10.lpp.) ir minējuši atsevišķus ieteikumus, kas būtu ieviešami, lai uzlabotu studiju programmas licencēšanai iesniegto materiālu kvalitāti, piemēram, augstskolām/koledžām iesaka *aizpildīt arī piekto novērtējuma sadaļu - atbilstību normatīviem, tādā pašā formātā, kā to dara eksperti, jo tad augstskola varētu savlaicīgi pamanīt dažādas nelielas nepilnības, piemēram, kāda mācībspēka neatbilstību kritērijiem, un attiecīgi rīkoties jau pirms pieteikuma iesniegšanas, lai tas nav jāizceļ rekomendācijās u.c.*

AIKA organizēto **ekspertu mācību pirms vizītes** aspekti ir **vienlīdz augstu novērtēti** gan 2017. gadā, gan 2021. gadā (skat. Pielikuma 2.p.tabulu). Vidēji visi mācību aspekti 2017. gadā saņēmuši vērtējumu 3,88, savukārt 2021. gadā – 3,90.

Atsevišķi **ekspertu vizītes** aspekti 2021. gadā vērtēti **nedaudz zemāk** nekā 2017. gadā (skat. Pielikuma 3.p.att. un 3.p.tabulu). Zemāk novērtēts **materiāltehniskās bāzes apskatei atvēlētais laiks** (C3.aspekta vidējā vērtība 2017. gadā – 3,70, bet 2021. gadā – 3,54), **telpu un citu resursu pieejamība** (C4.aspekta vidējā vērtība 2017. gadā – 3,93, bet 2021. gadā – 3,76), kā arī tas, vai **ekspertiem vizītes laikā bija iespējams savstarpēji pārrunāt iegūto informāciju** (C5.aspekta vidējā vērtība 2017. gadā – 3,89, bet 2021. gadā – 3,78). Iespējams, 2021. gadā šo aspektu vērtējumu ir ietekmējusi COVID-19 pandēmija, jo gandrīz visas vizītes daļēji vai pilnīgi notika attālinātā režīmā.

Eksperti **2021. gadā augstāk nekā 2017. gadā** vērtējuši tādas **ekspertu kopīgā atzinuma** aspektus, kā **“Ekspertu atzinuma struktūra un normatīvajā regulējumā noteiktais atzinuma saturs ir loģisks un nodrošina studiju programmas aptverošu kvalitātes vērtējumu”** un **“Ekspertu atzinumā iekļautie vērtēšanas kritēriji ir salāgoti ar augstskolas/ koledžas studiju programmas raksturojumā iekļauto informāciju”** (skat. Pielikuma 4.p.att. un 4.p.tabulā D1. un D3.aspektus). Aspekta **“Ekspertu atzinuma struktūra un normatīvajā regulējumā noteiktais atzinuma saturs ir loģisks un nodrošina studiju programmas aptverošu kvalitātes vērtējumu”**

(D1.aspekts) vidējais vērtējums 2017. gadā bija 3,44, bet 2021. gadā – 3,78. Savukārt, aspekta “Ekspertu atzinumā iekļautie vērtēšanas kritēriji ir salāgoti ar augstskolas/ koledžas studiju programmas raksturojumā iekļauto informāciju” vidējais vērtējums 2021. gadā ir pieaudzis līdz 3,86. 2017. gadā tas bija 3,41. Novērtējumu uzlabojums liecina par **AIKA ieguldījumu, lai sakārtotu studiju programmas raksturojuma struktūru un nodrošinātu tā salāgotību ar ekspertu atzinuma sadaļām.**

**AIKA darba kvalitātes** novērtējums vienlīdz augsts gan 2017. gadā, gan 2021. gadā. 2017. gadā divus no AIKA darba novērtējuma aspektiem visi eksperti vērtējuši ar augstāko novērtējumu 4, bet 2021. gadā – trīs aspekti vērtēti ar 4 (skat. Pielikuma 5.p.att. un 5.p.tabulu). Tas nozīmē, ka AIKA visu šo 5 gadu laikā ļoti atbildīgi un profesionāli ir veikusi savus darba pienākumus, nodrošinot kvalitatīvu studiju programmu licencēšanas procedūru koordinēšanu.

## 5. Pielikums

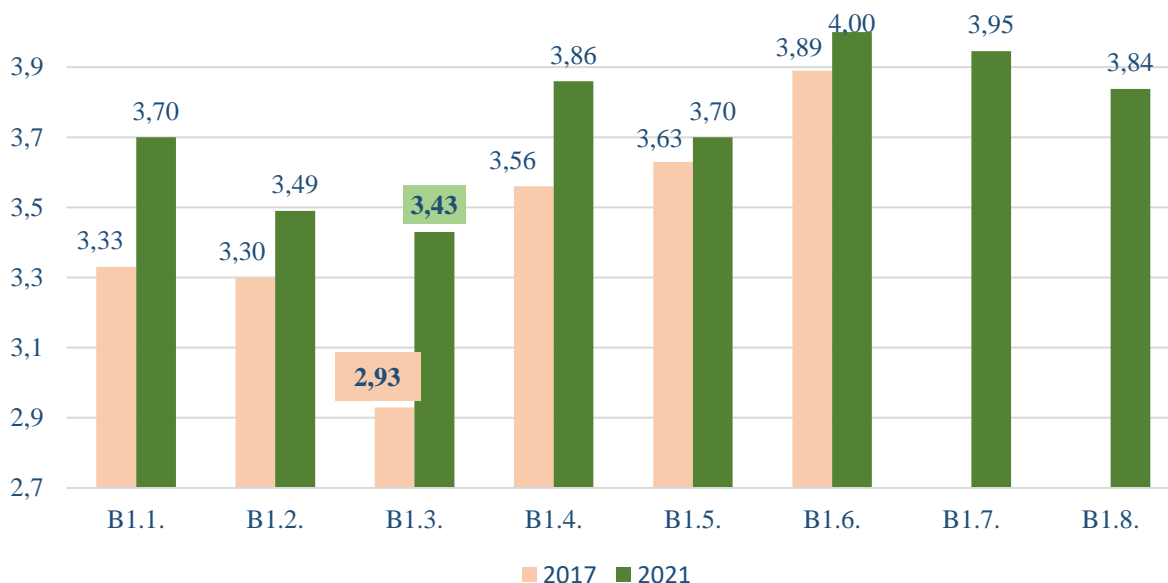
Pielikums

2021. gadā organizēto studiju programmu  
licencēšanas procedūru novērtējumam

### Aptaujas rezultātu salīdzinājums pa procedūras posmiem 2017. un 2021. gadā

#### 1. Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas vizītei

1.p.att. Ekspertu aptauju rezultātu salīdzinājums par vizītes sagatavošanās posmu



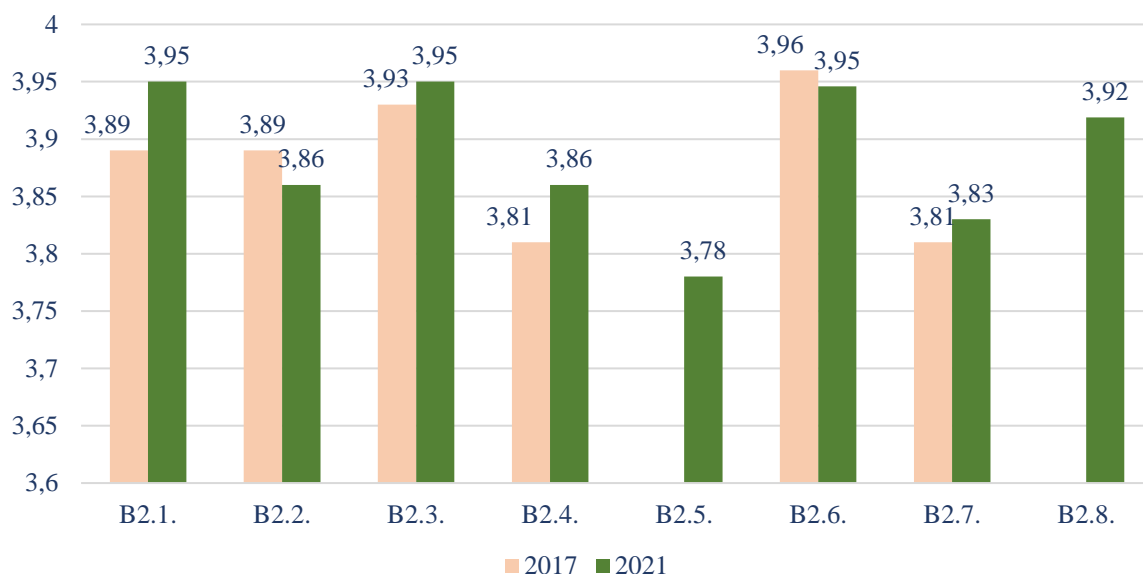
1.p.tabula

Vērtētie sagatavošanās posma aspekti		2017	2021	Starpība 2021-2017
B1.1.	Studiju programmas raksturojuma struktūra ir loģiska un skaidra	3,33	3,70	0,37
B1.2.	Studiju programmas raksturojums satur/ietver visu ekspertu kopīgā atzinuma sagatavošanai nepieciešamo informāciju atbilstoši novērtēšanas kritērijiem	3,30	3,49	0,19
B1.3.	Augstskolas/ koledžas studiju programmas licencēšanai iesniegtie materiāli bija sagatavoti kvalitatīvi	2,93	3,43	0,50
B1.4.	Eksperti tika nodrošināti ar visu nepieciešamo informāciju, lai kvalitatīvi sagatavotos studiju programmas novērtēšanas vizītei	3,56	3,86	0,30
B1.5.	Eksperti savlaicīgi saņēma visus licencēšanai iesniegtos materiālus	3,63	3,70	0,07
B1.6.	AIKA nodrošināja efektīvu saziņu starp visām licencēšanas procesā iesaistītajām pusēm	3,89	4,00	0,11
B1.7.	Vizītes darba kārtība tika pārrunāta un saskaņota ar ekspertu grupu (2021)		3,95	
B1.8.	Eksperti pirms vizītes pārrunāja vizītē uzdodamos jautājumus (2021)		3,84	
<b>Vidēji</b>		<b>3,44</b>	<b>3,75</b>	



## 2. AIKA organizētās ekspertu mācības

2.p.att. Ekspertu aptauju rezultātu salīdzinājums par mācībām pirms vizītes

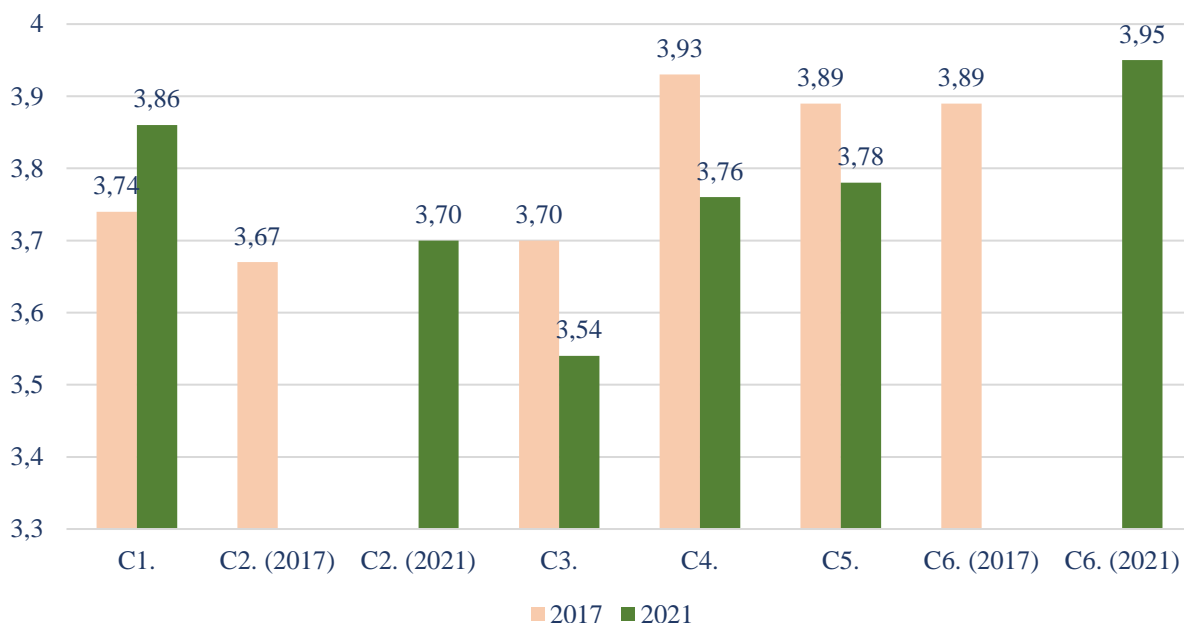


2.p.tabula

Vērtētie ekspertu mācību aspekti		2017	2021	Starpība 2021- 2017
B2.1.	Informācija par kopējo normatīvo ietvaru un licencēšanas procedūru bija skaidra un saprotama	3.89	3.95	0.06
B2.2.	Informācija par novērtēšanas mērķiem un uzdevumiem bija skaidra un saprotama	3.89	3.86	-0.03
B2.3.	Informācija par ekspertu darba plānu un vizītes norisi bija skaidra un saprotama (2017) / Informācija par ekspertu darba uzdevumiem un izpildes termiņiem bija skaidra un saprotama (2021)	3.93	3.95	0.02
B2.4.	Informācija par novērtēšanas metodiku un ekspertu atzinuma sagatavošanu bija skaidra un saprotama	3.81	3.86	0.05
B2.5.	Ekspertu pienākumi tika sadalīti vienlīdzīgi (2021)		3.78	
B2.6.	Mācību laikā bija iespēja uzdot jautājumus	3.96	3.95	-0.01
B2.7.	AIKA organizētās mācības pirms vizītes bija lietderīgas	3.81	3.83	0.02
B2.8.	Mācību organizēšana attālināti neietekmēja mācību kvalitāti (2021)		3.92	
<b>Vidēji</b>		<b>3.88</b>	<b>3.90</b>	

### 3. Ekspertu vizīte

3.p.att. Ekspertu aptauju rezultātu salīdzinājums par vizītes norisi

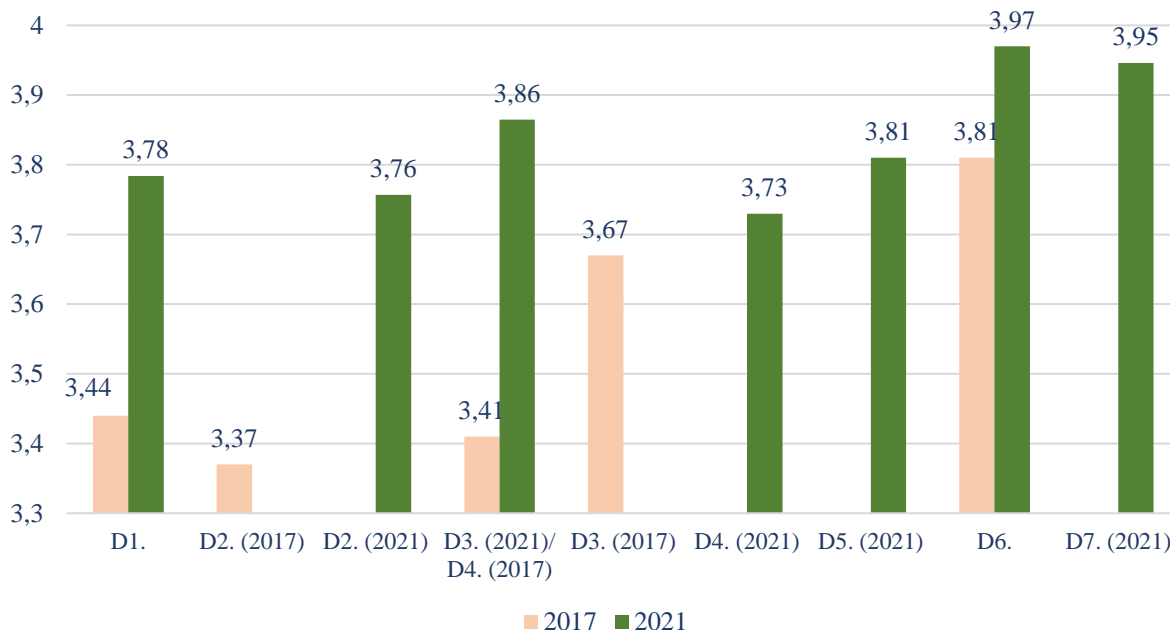


3.p.tabula

Vērtētie ekspertu vizītes aspekti		2017	2021	Starpība 2021- 2017
C1.	Vizīte augstskolā/ koledžā bija labi (2017)/ profesionāli (2021) organizēta	3.74	3.86	0.12
C2. (2017)	Bija nodrošināta iespēja tikties ar visām augstskolu/ koledžu pārstāvošām grupām (augstskolas/ koledžas administrāciju, studiju programmas vadību, mācībspēkiem, darba devēju pārstāvjiem u.c.) (2017)	3.67		
C2. (2021)	Darba kārtībā iekļauto tikšanās ar iesaistītajām pusēm ilgums bija pietiekams (2021)		3.70	
C3.	Vizītes laikā bija iespēja iepazīties ar studiju programmas informatīvajiem resursiem (tai skaitā bibliotēkas resursiem u.c.), infrastruktūru un materiāltehnisko bāzi (2017)/ Materiāltehniskās bāzes apskatei tika atvēlēts pietiekams laiks (2021)	3.70	3.54	-0.16
C4.	Augstskola/ koledža nodrošināja atbilstošas telpas un citus resursus veiksmīgam ekspertu darbam vizītes laikā	3.93	3.76	-0.17
C5.	Ekspertiem vizītes laikā bija iespēja savstarpēji pārrunāt iegūto informāciju	3.89	3.78	-0.11
C6. (2017)	Eksperti vizītes noslēgumā pārrunāja iegūto informāciju un secinājumus ar augstskolas/ koledžas vadību un/vai studiju virziena/ studiju programmas vadību	3.89		
C6. (2021)	Ekspertiem bija viegli vienoties par secinājumiem noslēguma sarunai ar augstskolas/koledžas pārstāvjiem		3.95	
<b>Vidēji</b>		<b>3.80</b>	<b>3.77</b>	

#### 4. Ekspertu kopīgais atzinums

4.p.att. Ekspertu aptauju rezultātu salīdzinājums par ekspertu kopīgo atzinumu

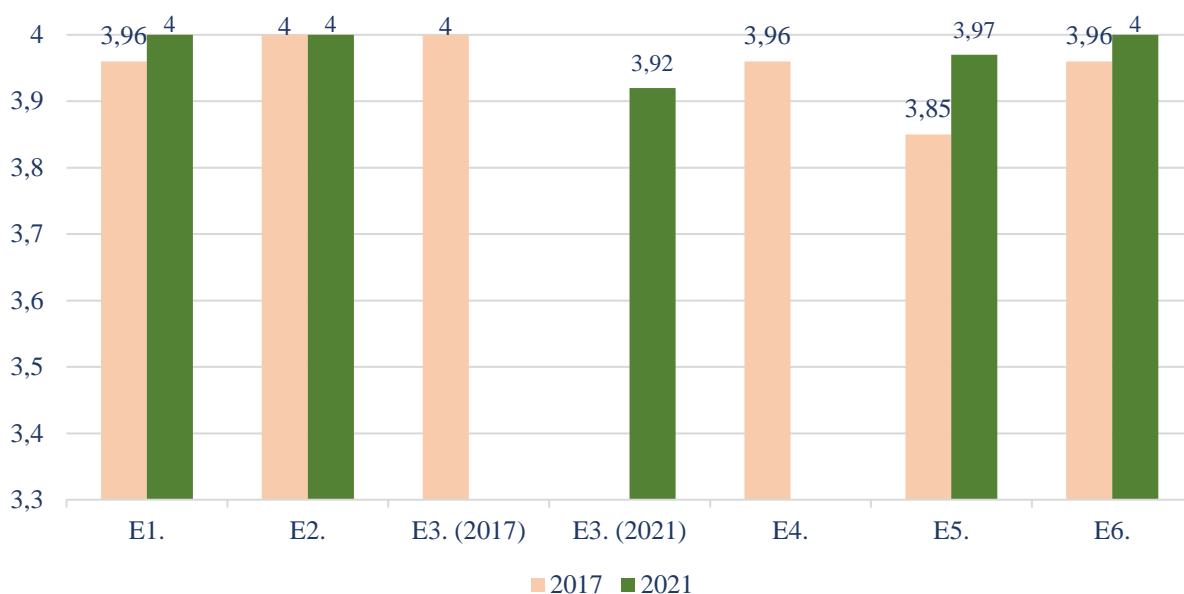


4.p.tabula

Vērtētie ekspertu kopīgā atzinuma aspekti		2017	2021	Starpība 2021- 2017
D1.	Ekspertu atzinuma struktūra un normatīvajā regulējumā noteiktais atzinuma saturs ir loģisks un nodrošina studiju programmas aptverošu kvalitātes vērtējumu	3,44	3,78	0,34
D2. (2017)	Ekspertu atzinuma saturs un struktūra nodrošina studiju programmas aptverošu kvalitātes vērtējumu	3,37		
D2. (2021)	Kritēriju un prasību sasaiste bija skaidri saprotama (2021)		3,76	
D3. (2021)/ D4. (2017)	Ekspertu atzinumā iekļautie vērtēšanas kritēriji ir salāgoti ar augstskolas/ koledžas studiju programmas raksturojumā iekļauto informāciju	3,41	3,86	0,45
D3. (2017)	Ekspertu atzinuma veidlapā ir iekļauti visi normatīvajos aktos noteiktie vērtēšanas kritēriji	3,67		
D4. (2021)	Ekspertu atzinuma sagatavošanai tika atvēlēts pietiekami daudz laika		3,73	
D5. (2021)	Ekspertu atzinuma sagatavošanā visi eksperti piedalījās vienlīdzīgi		3,81	
D6.	Eksperti vienojās par katra kritērija kopīgu novērtējumu (2017)/ Eksperti viegli vienojās par katra kritērija kopīgu novērtējumu (2021)	3,81	3,97	0,16
D7. (2021)	AIKA sniegtie komentāri palīdzēja pilnveidot ekspertu atzinumu (2021)		3,95	
<b>Vidēji</b>		<b>3,54</b>	<b>3,84</b>	

## 5. AIKA darba novērtējums

5.p.att. Ekspertu aptauju rezultātu salīdzinājums par AIKA darba novērtējumu



5.p.tabula

AIKA darba novērtējuma aspekti		2017	2021	Starpība 2021- 2017
E1.	AIKA darbinieki spēja sniegt atbildes uz visiem jautājumiem licencēšanas procesa ietvaros	3.96	4	0.04
E2.	AIKA darbinieki bija vērsti uz sadarbību	4	4	
E3. (2017)	Tika nodrošināta iespēja sazināties ar AIKA un saņemt nepieciešamo informāciju	4		
E3. (2021)	AIKA nodrošināja operatīvu darba procesu norisi visa studiju programmas licencēšanas procesa ietvaros		3.92	
E4.	AIKA koordinators atbalsts padarīja procesu efektīvāku	3.96		
E5.	AIKA nodrošināja efektīvu saziņas procesa kvalitāti starp visām licencēšanas procesā iesaistītajām pusēm	3.85	3.97	0.12
E6.	AIKA darba kvalitāte kopumā ir augstā līmenī	3.96	4	0.04
<b>Vidēji</b>		<b>3.96</b>	<b>3.98</b>	



Augstākās izglītības  
kvalitātes aģentūra

Dzirnavu iela 16/k2, Rīga, Latvija, LV 1010

[www.aika.lv](http://www.aika.lv)