



Augstākās izglītības  
kvalitātes aģentūra

**STUDIJU PROGRAMMU  
LICENCĒŠANAS PROCEDŪRU NOVĒRTĒJUMS**

**Augstskolu un koledžu 2021. gada aptaujas rezultātu apkopojums  
un salīdzinājums ar 2017. gada aptaujas rezultātiem**

**RĪGA, 2022**

## SATURS

1. 2021.gadā licencētās studiju programmas .....	3
2. Informācija par aptauju - anketa augstskolām un koledžām, respondentu skaits un raksturojums .....	7
3. Augstskolu un koledžu pārstāvju viedokļu apkopojums .....	8
4. 2017. gadā un 2021. gadā notikušo augstskolu un koledžu pārstāvju aptauju rezultātu salīdzinājums.....	21
5. Pielikumi .....	25

## 1. 2021.gadā licencētās studiju programmas

2021. gadā licencētas 37 jaunas studiju programmas 11 augstskolās un vienā koledžā, tai skaitā viena pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības studiju programma, 12 bakalaura līmeņa studiju programmas, 16 maģistra līmeņa studiju programmas, 8 doktora studiju programmas (skat. 1.tabulu).

13 studiju programmas licencētas Latvijas Universitātē, pa četrām studiju programmām – Ekonomikas un kultūras augstskolā, Rīgas Stradiņa universitātē un Rīgas Tehniskajā universitātē, pa trim – Daugavpils Universitātē un Liepājas Universitātē, pa vienai studiju programmai – Latvijas Mākslas akadēmijā, Biznesa, mākslas un tehnoloģiju augstskolā "RISEBA", Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijā, Transporta un sakaru institūtā, Vidzemes Augstskolā un Valsts policijas koledžā.

No licencētajām programmām septiņas ir veidotas un tiek īstenotas kopīgi ar citām augstskolām.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 11. decembra noteikumu Nr.795 "Studiju programmu licencēšanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.795) 23.punktu katras studiju programmas novērtēšanai AIKA atlasa un apstiprina trīs ekspertus – vienu Latvijas Studentu apvienības (turpmāk – LSA) delegētu pārstāvi, vienu nozares ekspertu padomes delegētu pārstāvi, ja licencēšanai iesniegta profesionālā studiju programma un ir izveidota atbilstoša nozares ekspertu padome, vai Latvijas Darba devēju konfederācijas (turpmāk – LDDK) delegētu pārstāvi, ja nav izveidota atbilstoša nozares ekspertu padome vai licencēšanai iesniegta akadēmiskā studiju programma, un vienu tās jomas ekspertu, kurā pieteikta studiju programmas licencēšana un kuru pieaicina AIKA.

Licencētās studiju programmas novērtēja kopā 111 Latvijas eksperti.

### 1.tabula

#### 2021. gadā licencētās studiju programmas

N.p.k.	Augstskola / koledža	Studiju programma / studiju virziens
1.	Biznesa, mākslas un tehnoloģiju augstskola "RISEBA" (RISEBA)	Profesionālā maģistra studiju programma Sporta vadība (47345) / <i>Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>
2.	Daugavpils Universitāte (DU)	Akadēmiskā maģistra studiju programma Bioloģija (45421) / <i>Dzīvās dabas zinātnes</i>
3.	Daugavpils Universitāte (DU)	Profesionālā bakalaura studiju programma Māsinības (42723) / <i>Veselības aprūpe</i>
4.	Daugavpils Universitāte (DU)	Profesionālā bakalaura studiju programma Mūzika (42212) / <i>Mākslas</i>
5.	Ekonomikas un kultūras augstskola (EKA)	Akadēmiskā maģistra studiju programma Zīmola dizains (45214) / <i>Mākslas</i>
6.	Ekonomikas un kultūras augstskola (EKA)	Akadēmiskā maģistra studiju programma Aprites ekonomika un sociālā uzņēmējdarbība (45345) / <i>Vadība,</i>

		<i>administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>
7.	Ekonomikas un kultūras augstskola (EKA)	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Mārketings (43342) / <i>Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>
8.	Ekonomikas un kultūras augstskola (EKA)	Akadēmiskā maģistra studiju programma Starptautisko kultūras projektu vadība (45345) / <i>Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>
9.	Liepājas Universitāte (LiepU)	Profesionālā bakalaura studiju programma Vides inovāciju tehnoloģijas (42529) / <i>Vides aizsardzība</i>
10.	Liepājas Universitāte (LiepU) un Biznesa, mākslas un tehnoloģiju augstskola "RISEBA" (RISEBA)	Kopīgā doktora studiju programma Mediju māksla un radošās tehnoloģijas (51213) / <i>Mākslas</i>
11.	Liepājas Universitāte (LiepU) un Ventspils Augstskola (VeA)	Kopīgā profesionālā bakalaura studiju programma Viedās tehnoloģijas (42523) / <i>Informācijas tehnoloģijas, datortehnika, elektronika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne</i>
12.	Latvijas Mākslas akadēmija (LMA) un Lapzemes Universitāte (Somija)	Kopīgā akadēmiskā maģistra studiju programma Pakalpojumu dizaina stratēģijas un inovācijas (45214) / <i>Mākslas</i>
13.	Latvijas Universitāte (LU) un Daugavpils Universitāte (DU)	Kopīgā doktora studiju programma Vēsture un arheoloģija (51228) / <i>Vēsture un filozofija</i>
14.	Latvijas Universitāte (LU)	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Anglistikas, Eiropas valodu un biznesa studijas (43227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
15.	Latvijas Universitāte (LU)	Akadēmiskā maģistra studiju programma Anglistika (45227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
16.	Latvijas Universitāte (LU)	Doktora studiju programma Teoloģija un reliģijpētniecība (51221) / <i>Reliģija un teoloģija</i>
17.	Latvijas Universitāte (LU)	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Austrumu-Rietumu starpkultūru studijas (43227) / <i>Valodu un kultūras studijas,</i>

		<i>dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
18.	Latvijas Universitāte (LU)	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Filoloģija (43227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
19.	Latvijas Universitāte (LU)	Doktora studiju programma Sociālās zinātnes (51312, 51314, 51321) / <i>Socioloģija, politoloģija un antropoloģija</i>
20.	Latvijas Universitāte (LU)	Doktora studiju programma Valodu un kultūru studijas (51227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
21.	Latvijas Universitāte (LU)	Akadēmiskā maģistra studiju programma Valodniecība, literatūrzinātne un reģionu kultūrstudijas (45227) / <i>Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmas</i>
22.	Latvijas Universitāte (LU)	Profesionālā bakalaura studiju programma Ģeoinformātika (42442) / <i>Ģeogrāfijas un zemes zinātnes</i>
23.	Latvijas Universitāte (LU)	Doktora studiju programma Datorzinātnes un matemātika (51483, 51460, 51523) / <i>Informācijas tehnoloģijas, datortehnika, elektronika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne</i>
24.	Latvijas Universitāte (LU)	Doktora studiju programma Daļiņu fizika un paātrinātāju tehnoloģijas (51443) / <i>Fizika, materiālzinātne, matemātika un statistika</i>
25.	Latvijas Universitāte (LU) un Daugavpils Universitāte (DU)	Kopīgā akadēmiskā maģistra studiju programma Fizika (45443) / <i>Fizika, materiālzinātne, matemātika un statistika</i>
26.	Rīgas Stradiņa universitāte (RSU)	Akadēmiskā maģistra studiju programma Biostatistika (45421) / <i>Dzīvās dabas zinātnes</i>
27.	Rīgas Stradiņa universitāte (RSU)	Akadēmiskā maģistra studiju programma Krievijas un Eirāzijas studijas (45312) / <i>Socioloģija, politoloģija un antropoloģija</i>
28.	Rīgas Stradiņa universitāte (RSU)	Doktora studiju programma Veselības aprūpe (51721, 51725, 51313) / <i>Veselības aprūpe</i>

29.	Rīgas Stradiņa universitāte (RSU) un Mykolas Romeris university, Lithuania; The Catholic University in Ruzomberok, Slovakia; ISCTE - Instituto Universitário de Lisboa, Portugal	Kopīgā akadēmiskā maģistra studiju programma Sociālais darbs ar bērniem un jauniešiem (45762) / <i>Sociālā labklājība</i>
30.	Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmija (RTA) un "Angel Kančev" Ruses Universitāte	Kopīgā doktora studiju programma Lāzertehnoloģijas (51521) / <i>Mehānika un metālapstrāde, siltumenerģētika, siltumtehnika un mašīnzinības</i>
31.	Rīgas Tehniskā universitāte (RTU)	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Ķīmija un ķīmijas tehnoloģija (43528) / <i>Ķīmija, ķīmijas tehnoloģija un biotehnoloģija</i>
32.	Rīgas Tehniskā universitāte (RTU)	Akadēmiskā bakalaura studiju programma Materiālu inženierija (43526) / <i>Fizika, materiālzinātne, matemātika un statistika</i>
33.	Rīgas Tehniskā universitāte (RTU)	Doktora studiju programma Datorzinātne un informācijas tehnoloģija (51482) / <i>Informācijas tehnoloģijas, datortehnika, elektronika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne</i>
34.	Rīgas Tehniskā universitāte (RTU)	Profesionālā bakalaura studiju programma Viedā elektroenerģētika (42522) / <i>Enerģētika, elektrotehnika un elektrotehnoloģijas</i>
35.	Transporta un sakaru institūts (TSI)	Doktora studiju programma Digitālā ekonomika un uzņēmējdarbība (51345) / <i>Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība</i>
36.	Valsts policijas koledža (VPK)	Pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības studiju programma Policijas darbs (41861) / <i>Iekšējā drošība un civilā aizsardzība</i>
37.	Vidzemes Augstskola (VA)	Akadēmiskā maģistra studiju programma Tūrisma stratēģiskā vadība konkurētspējai (45812) / <i>Viesnīcu un restorānu serviss, tūrisma un atpūtas organizācija</i>

## 2. Informācija par aptauju - anketa augstskolām un koledžām, respondentu skaits un raksturojums

### 2.1. Anketa augstskolām un koledžām

Aptaujas anketā augstskolām un koledžām par studiju programmu licencēšanas procesu kopā iekļauti 36 apgalvojumi, kuri augstskolu un koledžu pārstāvjiem jānovērtē, izmantojot 4 punktu skalu, kur 1 - "nepiekrītu", 2 - "drīzāk nepiekrītu", 3 - "drīzāk piekrītu", 4 - "piekrītu". Katrā sadaļā augstskolu un koledžu pārstāvji varēja brīvā formā paust savu viedokli par konkrēto licencēšanas procesa aspektu. Tāpat augstskolu un koledžu pārstāvji varēja brīvā formā izteikt priekšlikumus licencēšanas procesa uzlabošanai.

Lai iegūtu augstskolu un koledžu pārstāvju viedokli par visu licencēšanas procesu, apgalvojumi sakārtoti šādās sadaļās:

A. Respondenta profils

B. Licencēšanas procesa novērtēšana:

B1. Sagatavošanās programmas licencēšanai – studiju programmas raksturojuma izstrāde (5 apgalvojumi)

B1.1 Studiju programmas raksturojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms ir: jāpalielina; jāatstāj nemainīgs; jāsamazina

B2. Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītei (5 apgalvojumi)

B3. Ekspertu vizīte (4 apgalvojumi)

B4. Ekspertu atzinums (6 apgalvojumi)

B5. Studiju kvalitātes komisijas lēmuma pieņemšana (5 apgalvojumi)

C. AIKA darba organizēšana licencēšanas procesā:

C1. Apgalvojumi par AIKA darba kvalitāti (5 apgalvojumi)

C2. Lūdzu, novērtējiet AIKA atbalsta nepieciešamību katrā licencēšanas procesa posmā (6 apgalvojumi)

D. Priekšlikumi licencēšanas procesa pilnveidošanai:

D1. Jūsu priekšlikumi studiju programmu licencēšanas procesa regulējošo normatīvo aktu pilnveidošanai

D2. Jūsu priekšlikumi AIKA darba pilnveidošanai licencēšanas procesa ietvaros

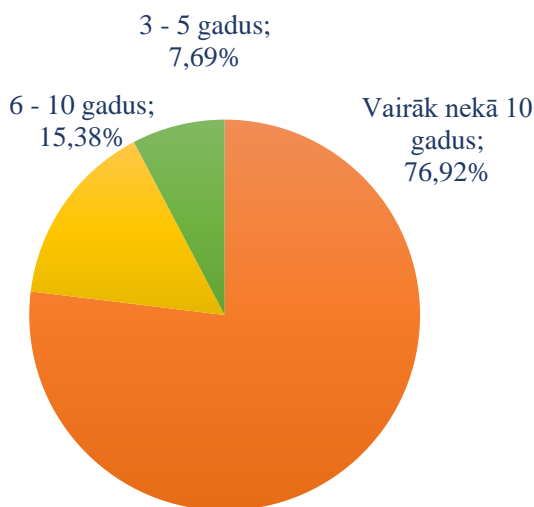
### 2.2. Augstskolu un koledžu pārstāvju – respondentu raksturojums

2022. gadā aizpildītas anketas iesniedza 13 augstākās izglītības iestāžu (turpmāk – AII) pārstāvji.

Kā redzams 1. un 2.attēlā, vairums aptaujā piedalījušos augstākās izglītības iestāžu pārstāvju ir ilggadīgi savas augstskolas darbinieki – vairāk nekā 10 gadus savā augstākās izglītības iestādē strādā 76,92% aptaujāto, bet vēl 15,38% - no sešiem līdz desmit gadiem. Tāpat novērtēšanas procedūrās ilggadīga pieredze - vairāk nekā 10 gadi kā novērtējamās augstskolas vai koledžas pārstāvim, ir 54% respondentu.

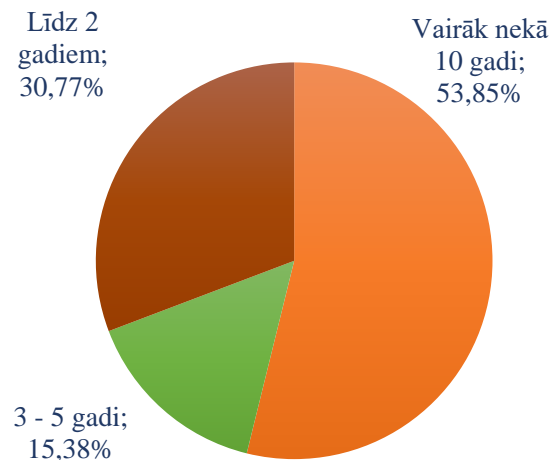
1. attēls

**Cik ilgi jūs strādājat šajā augstskolā?**



2. attēls

**Jūsu pieredze augstskolu un studiju programmu novērtēšanā kā novērtējamās iestādes pārstāvim**



**3. Augstskolu un koledžu pārstāvju viedokļu apkopojums**

**3.1. Sagatavošanās studiju programmu licencēšanai – studiju programmas raksturojuma izstrāde**

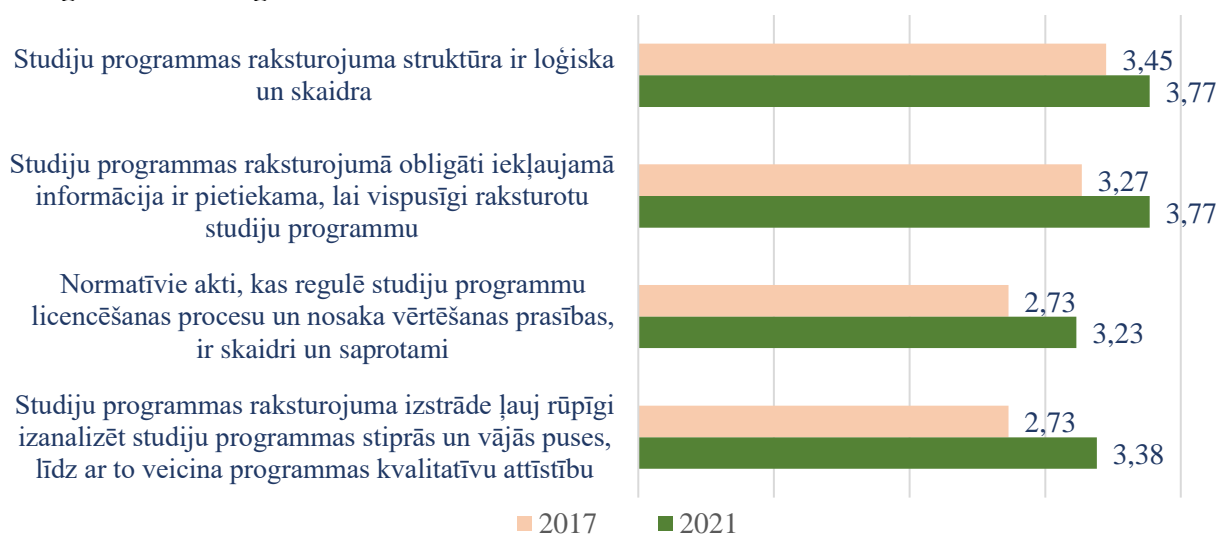
3.attēls Studiju programmas raksturojuma izstrāde





2021. gada aptaujā iegūtās AII pārstāvju atbildes (skat. 3.attēlu) liecina, ka vairums no viņiem studiju programmas raksturojuma struktūru vērtē kā loģisku un skaidru – vidējais vērtējums 3,77. Tāds pats augsts vidējais vērtējums – 3,77 saņemts arī, vērtējot apgalvojumu, vai studiju programmas raksturojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms ir pietiekams, lai vispusīgi raksturotu studiju programmu. Nedaudz zemāk (vidējais vērtējums – 3,23) AII pārstāvji vērtē to, vai normatīvie akti, kas regulē studiju programmu licencēšanas procesu un nosaka vērtēšanas prasības, ir skaidri un saprotami. Tāpat aptauja rāda, ka vairums AII pārstāvju atzīst, ka studiju programmas raksturojuma izstrāde ļauj rūpīgi izanalizēt studiju programmas stiprās un vājās puses, līdz ar to veicina programmas kvalitatīvu attīstību – vidējais šī aspekta novērtējums 2021. gadā ir 3,38.

4.attēls Atsevišķu studiju programmas raksturojuma aspektu vidējo novērtējumu salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā



Salīdzinot 2017. gada aptaujā<sup>1</sup> un 2021. gada aptaujā iegūtās atbildes (skat. 4.att.), redzams, ka visi aspekti, kas attiecas uz studiju programmas raksturojuma izstrādi, 2021. gadā novērtēti augstāk nekā 2017. gadā. Tas liecina, ka AIKA ir ņēmusi vērā ieinteresēto pušu iepriekš izteiktos priekšlikumus un uzlabojusi gan studiju programmas raksturojuma struktūru, kas vērtēta kā loģiska un skaidra, gan optimizējusi studiju programmas raksturojumā iekļaujamo informāciju. Tāpat vairāk AII pārstāvju 2021. gadā piekrīt tam, ka studiju programmas raksturojuma izstrāde ļauj rūpīgi izanalizēt studiju programmas stiprās un vājās puses, kas ir noderīgi pašai augstskolai, tādējādi veicinot studiju programmas kvalitatīvu attīstību. 2017. gadā vidējais vērtējums šim aspektam bija 2,73, savukārt 2021. gadā – 3,38.

Aptaujā tika arī uzdots jautājums, vai studiju programmas raksturojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms ir pietiekams, vai arī tas jāsamazina vai jāpalielina. Kā redzams 5.attēlā, tikai 2 augstskolu/koledžu pārstāvji uzskata, ka studiju programmas raksturojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms ir jāsamazina, turpretī 11 pārstāvji atzīmējuši, ka tas ir pietiekams un apjoms jāatstāj nemainīgs. Turpretī 2017. gada aptaujā vairāk nekā 70% augstskolu/koledžu pārstāvju bija pārliecināti, ka obligāti iekļaujama informācija ir jāsamazina, bet 82% bija kategoriski pret tā palielināšanu. Arī šis rezultāts liecina, ka studiju programmas raksturojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms laika posmā kopš 2017. gada ir optimizēts, neprasot iekļaut lieku informāciju, bet tikai to, kas objektīvi nepieciešama studiju programmas novērtēšanai.

<sup>1</sup> 2017. gadā organizēto studiju programmu licencēšanas procedūru novērtējums, Rīga, 2018

**5.attēls Studiju programmas raksturojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms ir:**

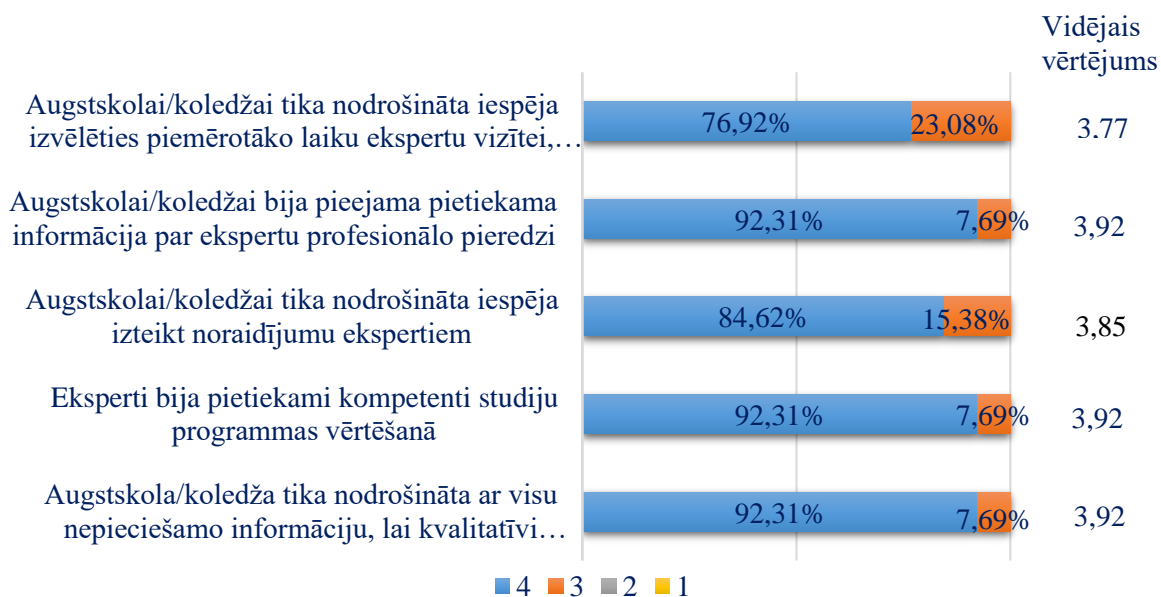


**Augstskolu un koledžu pārstāvju komentāri par studiju programmas raksturojuma izstrādi:**

- 3.1.1. Būtu vēlams aktualizēt studiju programmu klasifikācijas kodu sistēmu un vienkāršot to piešķiršanas procedūru daudzdisciplinārām studiju programmām atbilstoši piešķiramajam grādam.
- 3.1.2. Licencēta tika doktora programma, kurai vajadzētu savu valsts līmeņa normatīvo regulējumu.
- 3.1.3. Daļa pieprasītās papildinformācijas tiešām bija vērsta uz trūkstošas informācijas iesniegšanu, kļūdu novēršanu pēc būtības, bet citas - studiju programmas uzlabošanas kontekstā bez nozīmes (piemēram, prasība aktivizēt hipersaites) vai formālas piezīmes. Bija arī prasības, kas norādīja uz zināmu izpratnes trūkumu par kontekstu, kurā strādā augstākās izglītības iestādes vai likumdošanas pārzināšanu (piem. lūgums juridiski pamatot, ka ārvalstnieki, kuri tiks uzņemti studiju programmā, varēs studēt par Latvijas valsts budžeta līdzekļiem, vai prasība vēl detalizētāk aprakstīt bibliotēkas resursus laikā, kad notiek stabila virzība uz atvērtajiem resursiem utml.).
- 3.1.4. Visos licencēšanas posmos bija jūtams, ka kāds no vērtētājiem vismaz daļēji nav iepazinies ar ziņojuma saturu - par to liecināja gan atsevišķi ekspertu jautājumi vizītes laikā, gan Studiju kvalitātes komisijā. Respektīvi, ziņojuma un tā pielikumu apjoms acīmredzami pārsniedz ekspertu un komisijas iespējas ar to iepazīties. Ziņojuma standarta struktūrā ļoti daudz satura par augstskolu kopumā.

**3.2. Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītei**

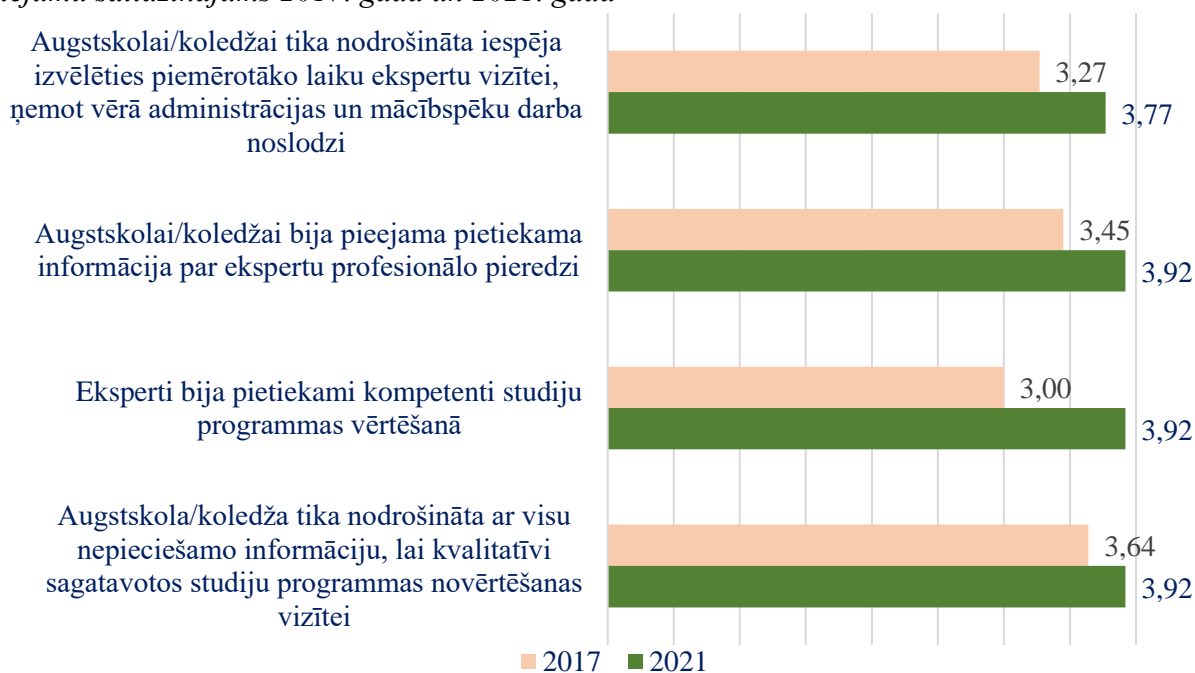
**6.attēls Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītei**



Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītei 2021. gada aptaujā novērtēta ļoti augstu – skat. 6.att. Zemākais no vidējiem vērtējumiem – 3,77 attiecas uz iespēju augstskolai/koledžai izvēlēties piemērotāko laiku ekspertu vizītei, tomēr arī tas ir ļoti augsts, ņemot vērā, ka šis aspekts novērtēts tikai ar 4 un 3, kā tas redzams 6.attēlā.

Salīdzinājumā ar 2017. gada aptauju visi aspekti 2021. gadā novērtēti ievērojami labāk – skat. 7.att. Īpaši jāatzīmē, ka ievērojami uzlabojies vērtējums par studiju programmu novērtēšanas ekspertu kompetenci. Ja 2017. gadā šī aspekta vidējais vērtējums bija tikai 3,00, tad 2021. gadā tas jau novērtēts ar 3,92. Tātad jāsecina, ka AIKA pastāvīgi iegulda ievērojamu darbu, lai veiktu potenciālo novērtēšanas ekspertu apmācību gan uzaicinot ekspertus uz plašākiem kopējiem mācību semināriem, gan arī veicot pirmsvizītes mācības tikai konkrētai novērtēšanai apstiprinātajiem ekspertiem. Mācībās eksperti gūst informāciju gan par mūsu valstī pastāvošo normatīvo regulējumu attiecībā uz kvalitātes novērtēšanas procesu, gan arī regulējumu, kas attiecas uz augstākās izglītības studiju programmu īstenošanas nosacījumiem. Tas ļauj ekspertiem objektīvi novērtēt katras konkrētās jaunās studiju programmas satura un īstenošanas nosacījumu atbilstību normatīvajiem aktiem.

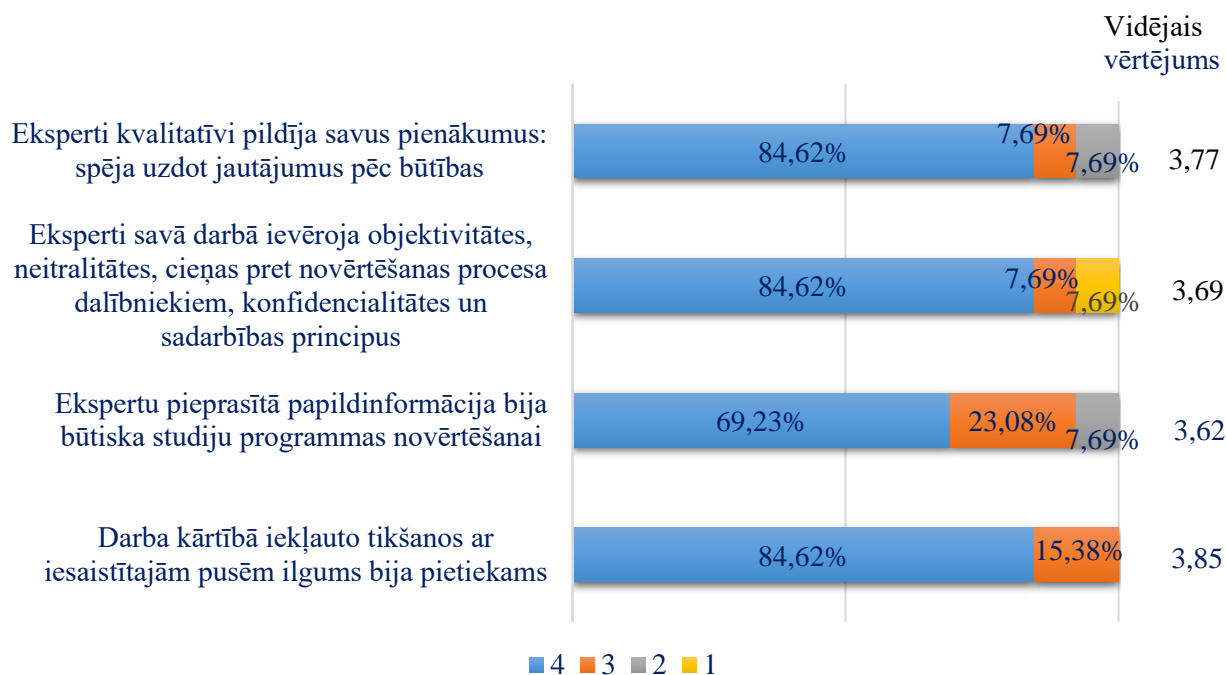
7.attēls Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītei/ Atsevišķu aspektu vidējo vērtējumu salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā



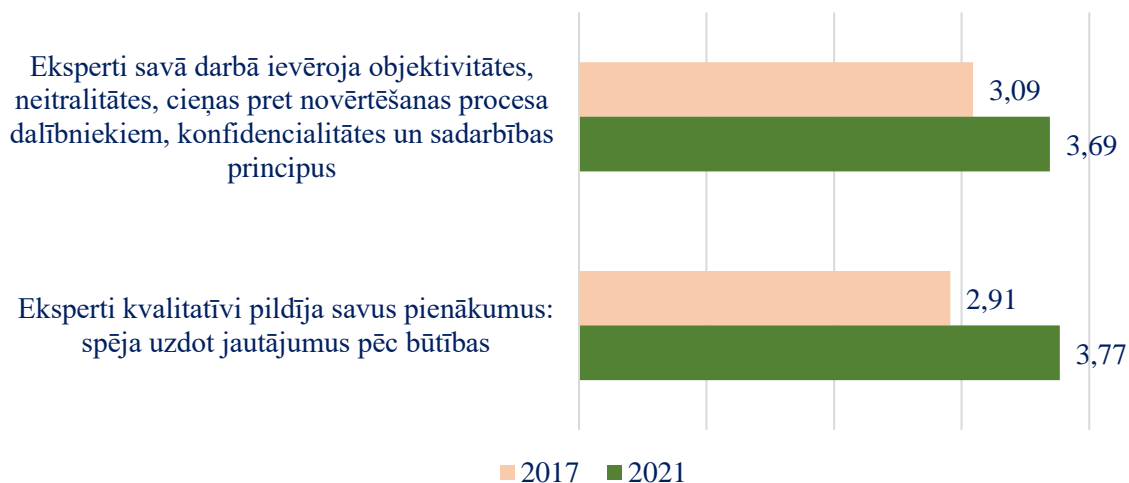
*No augstskolu un koledžu pārstāvjiem par šo anketas sadaļu specifiski komentāri netika saņemti.*

### 3.3. Ekspertu vizīte

8.attēls Ekspertu vizīte



9.attēls Atsevišķu ekspertu vizītes aspektu vidējo vērtējumu salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā

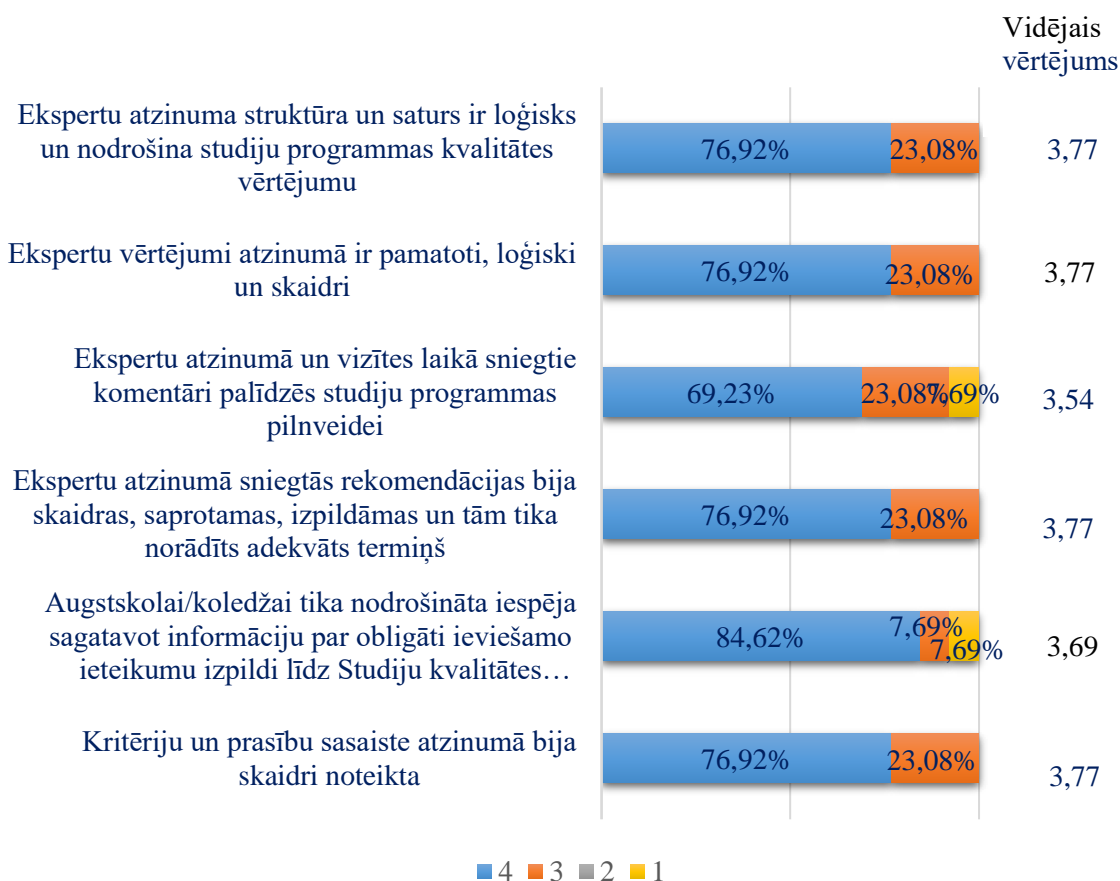


Ekspertu vizītes norises aspekti 2021. gadā vērtēti augstu (skat. 7.att.). Neviens vidējais vērtējums nav zemāks par 3,6. Turklāt īpaši jāuzsver, ka salīdzinājumā ar 2017. gadu ievērojami pieaudzis vidējais vērtējums apgalvojumam, ka eksperti kvalitatīvi pildīja savus pienākumus. 2017. gadā tas bija 2,91, savukārt 2021. gadā 3,77. Ievērojami augstāk augstskolu un koledžu pārstāvji vērtējuši arī to, ka eksperti savā darbā ievēroja objektivitātes, neitralitātes, cieņas pret novērtēšanas procesa dalībniekiem, konfidencialitātes un sadarbības principus – vidējais vērtējums pieaudzis no 3,09 (2017. gadā) līdz 3,69 (2021. gadā). Šāds pieaugums korelē ar iepriekšējā sadaļā minēto vērtējumu pieaugumu attiecībā uz ekspertu kompetenci (skat. 7.attēla 4.rindiņu) un ir saistāms ar AIKA ieguldīto darbu ekspertu labākā sagatavošanā.

*No augstskolu un koledžu pārstāvjiem par šo anketas sadaļu saņemts tikai viens komentārs:  
Par jautājumu būtību - no ārvalstu kolēģiem docētājiem saņēmu kritiskas atsauksmes par uzdoto jautājumu nesvarīgumu. Sarunās ar mani - bija gan jēgpilni jautājumi pēc būtības, gan ļoti sekundāras nozīmes.*

### 3.4. Ekspertu atzinums

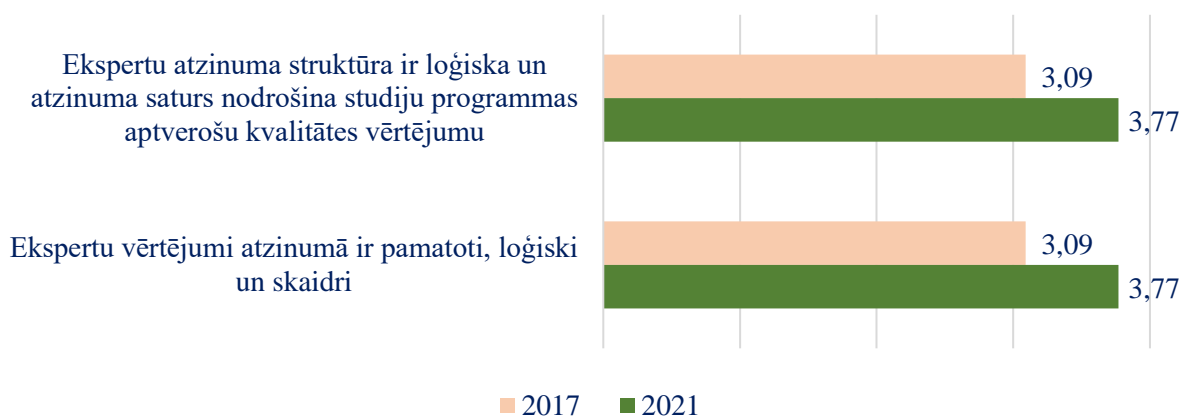
10.attēls Ekspertu atzinums



Ekspertu atzinuma visu aspektu vidējie vērtējumi ir augsti – no 3,54 līdz 3,77 (skat. 8.att.). Novērtējot apgalvojumus tikai ar 4 un 3, kas rezultējas vidējā vērtējumā 3,77, augstskolu un koledžu pārstāvji atzīst, ka atzinuma struktūra un saturs ir loģisks, ekspertu vērtējumi atzinumā ir pamatoti, loģiski un skaidri. Tāpat sasniedzot vidējo vērtējumu 3,77, AII pārstāvji ļoti labi novērtējuši to, ka atzinumā, kā arī vizītes laikā sniegtie ekspertu vērtējumi, komentāri un rekomendācijas būs noderīgas studiju programmas pilnveidei.

Salīdzinot ar 2017. gadu, ievērojami labāk AII pārstāvji novērtējuši ekspertu atzinuma struktūru un saturu, kā arī ekspertu izteiktos vērtējumus atzinumā – 9.att.

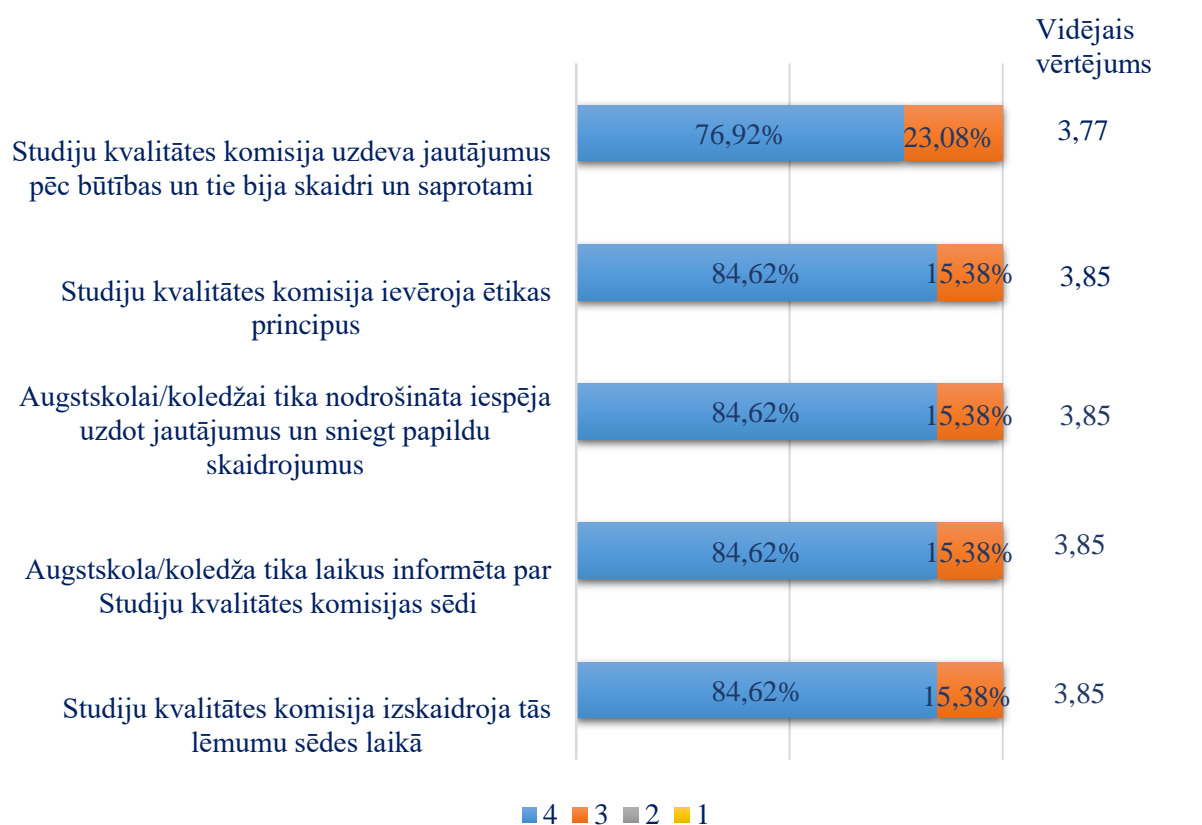
11.attēls Atsevišķu ekspertu atzinuma aspektu vidējo vērtējumu salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā



*No augstskolu un koledžu pārstāvjiem par šo anketas sadaļu saņemts viens komentārs: Ekspertu komentāri bija saprotami, bet galvenokārt attiecas uz formālu kritēriju izpildi, kas neuzlabos programmas saturu vai organizāciju.*

### 3.5. Studiju kvalitātes komisijas lēmuma pieņemšana

12.attēls Studiju kvalitātes komisijas lēmuma pieņemšana

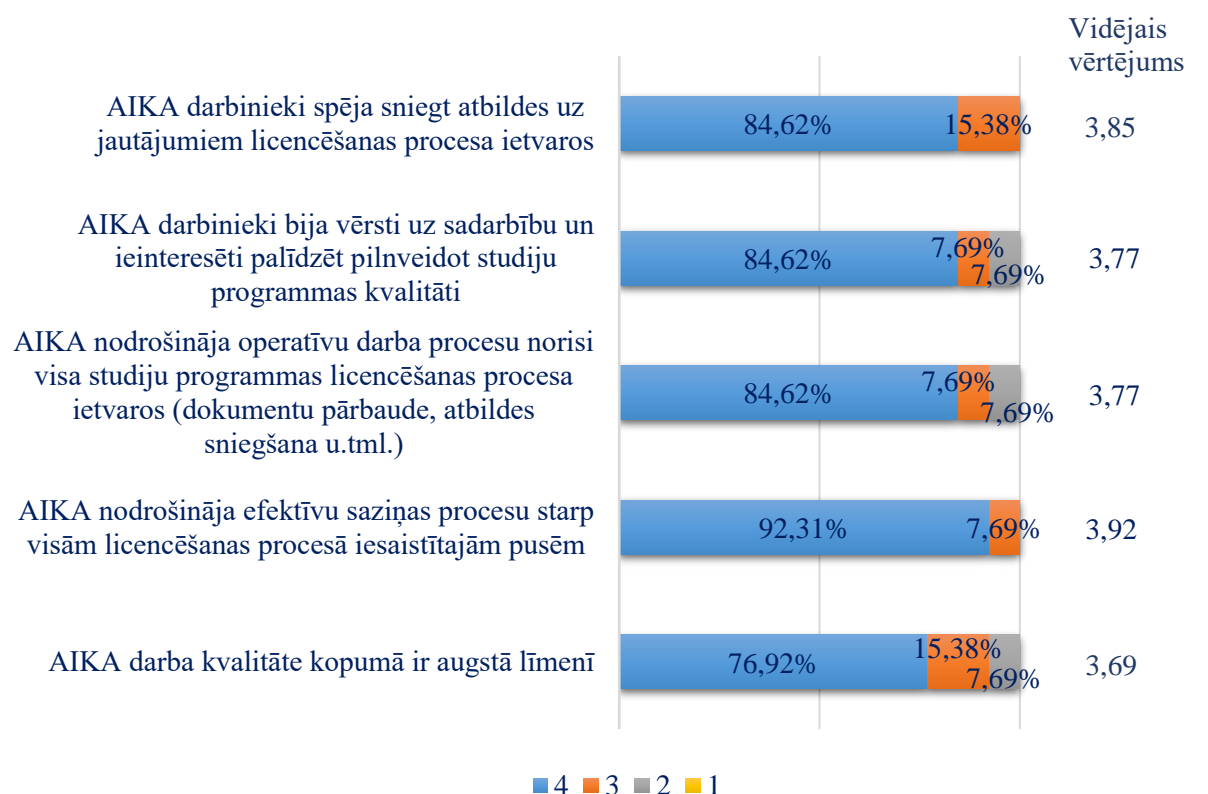


Studiju kvalitātes komisijas darbs novērtēts augstu visos aspektos – skat. 9.att., gan organizatoriskā puse, par ko atbildīga AIKA, gan Studiju kvalitātes komisijas darbība pēc būtības saņēmusi četrus vidējos vērtējumu 3,85, un vienu – 3,77.

*Par šo sadaļu saņemts viens komentārs: Studiju kvalitātes komisija sēdes laikā savu lēmumu formulēja skaidri un saprotami.*

### 3.6. AIKA darba kvalitāte

#### 13.attēls Apgalvojumi par AIKA darba kvalitāti

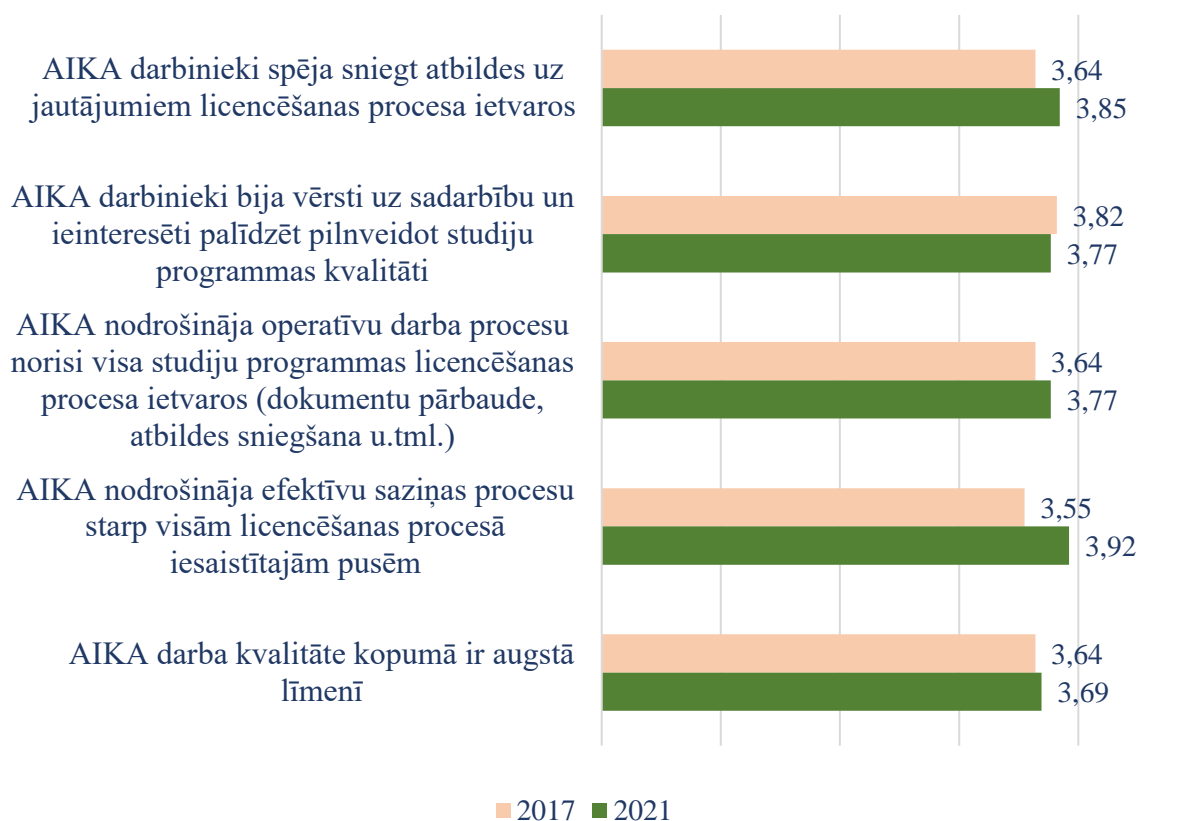


AIKA darba novērtējums ir augsts – visu aspektu vidējie vērtējumi ir robežās no 3,69 līdz 3,92. Vidējais vērtējums 3,69 ir saņemts par aspekta “AIKA darba kvalitāte kopumā ir augstā līmenī”. Tas ir nelielā pretrunā ar to, ka vidējie vērtējumi par visiem citiem šīs jautājumu grupas aspektiem ir augstāki nekā minētais vērtējums par AIKA darba kvalitāti kopumā un atrodas robežās starp 3,77 un 3,92. Visaugstāk novērtētie aspekti ir efektīva saziņas procesa organizēšana starp visām ieinteresētajām pusēm – vidējais vērtējums 3,92, kā arī AIKA darbinieku spēja sniegt pietiekami skaidras atbildes uz jautājumiem, kas saistīti ar licencēšanas procesu – vidējais vērtējums 3,85.

Salīdzinot AIKA darba kvalitātes novērtējumu 2021. gadā un 2017. gadā, būtiskas atšķirības vērtējumos nav vērojamas – skat. 10.att. Nedaudz uzlabojies AIKA darbinieku kompetences novērtējums. 2017. gadā augstskolu un koledžu pārstāvju vērtējums par AIKA darbinieku spēju sniegt atbildes uz jautājumiem par licencēšanas procesu bija 3,64, bet 2021. gadā tas pieaudzis līdz 3,85. AIKA darba kvalitāte kopumā 2017. gadā vērtēta ar 3,64, bet 2021. gadā – ar 3,69. Neliels pieaugums ir, bet tas nav būtisks.

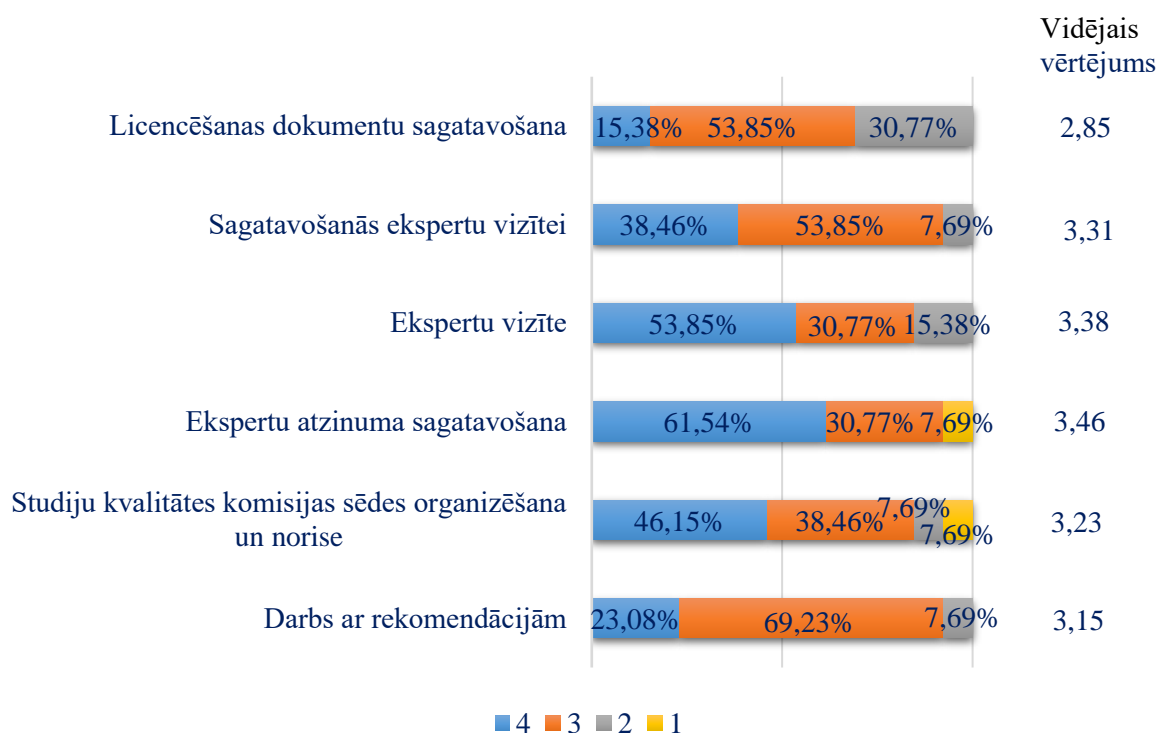
*Papildu komentāri par šajā sadaļā iekļautajiem apgalvojumiem no AII puses nav sniegti.*

14.attēls Apgalvojumi par AIKA darba kvalitāti/ Atsevišķu aspektu vidējo vērtējumu salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā



### 3.7. AIKA atbalsta nepieciešamība katrā licencēšanas procesa posmā

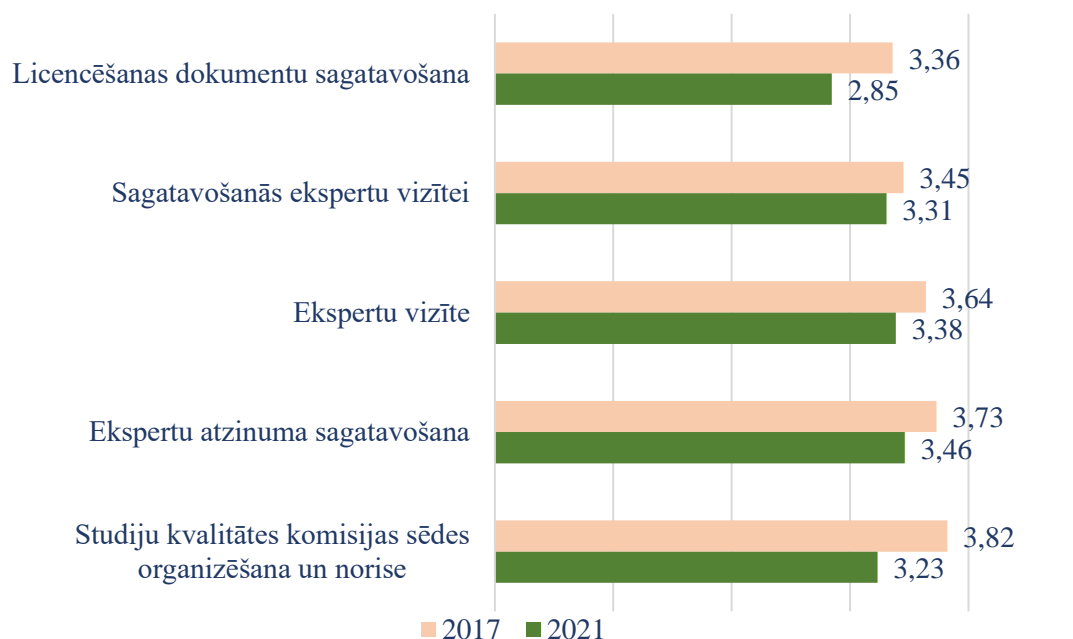
15.attēls AIKA atbalsta nepieciešamība katrā licencēšanas procesa posmā





Augstskolu un koledžu pārstāvju atbildes par AIKA atbalsta nepieciešamību katrā licencēšanas procesa posmā liecina, ka visvairāk AIKA darbinieki var sniegt savu atbalstu ekspertu vizītē un ekspertu atzinuma sagatavošanas laikā – vidējais vērtējums attiecīgi 3,38 un 3,46 (skat. 11.att.). Savukārt saskaņā ar augstskolu un koledžu pārstāvju pausto viedokli licencēšanas dokumentu sagatavošanā AIKA iesaiste ir nepieciešama mazāk – vidējais vērtējums 2,85.

*16.attēls AIKA atbalsta nepieciešamība katrā licencēšanas procesa posmā/ Atsevišķu aspektu vidējo vērtējumu salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā*



Interesanti, ka, salīdzinot 2017. gada un 2021. gada aptaujas rezultātus (skat. 11.att.), augstskolu un koledžu ieskatā AIKA atbalsta nepieciešamība visos licencēšanas procesa posmos ir samazinājusies. Skaidrojums šādai situācijai, iespējams, meklējams apstākļi, ka augstskolas un koledžas jau daudzkārt ir saskārušās ar studiju programmu licencēšanu, gūstot pamatīgu pieredzi, un tik ievērojama palīdzība no AIKA puses vairs nav nepieciešama nevienā no studiju programmu licencēšanas posmiem.

*Papildu komentāri par šajā sadaļā iekļautajiem apgalvojumiem no AII puses nav sniegti.*

### 3.8. Secinājumi par augstskolu un koledžu pārstāvju aptauju

Kā redzams 3. - 17.attēlā un 2.tabulā augstskolu un koledžu pārstāvju vērtējumi par dažādiem licencēšanas procesa aspektiem 2021. gadā ir saņēmuši **augstus novērtējumus**.

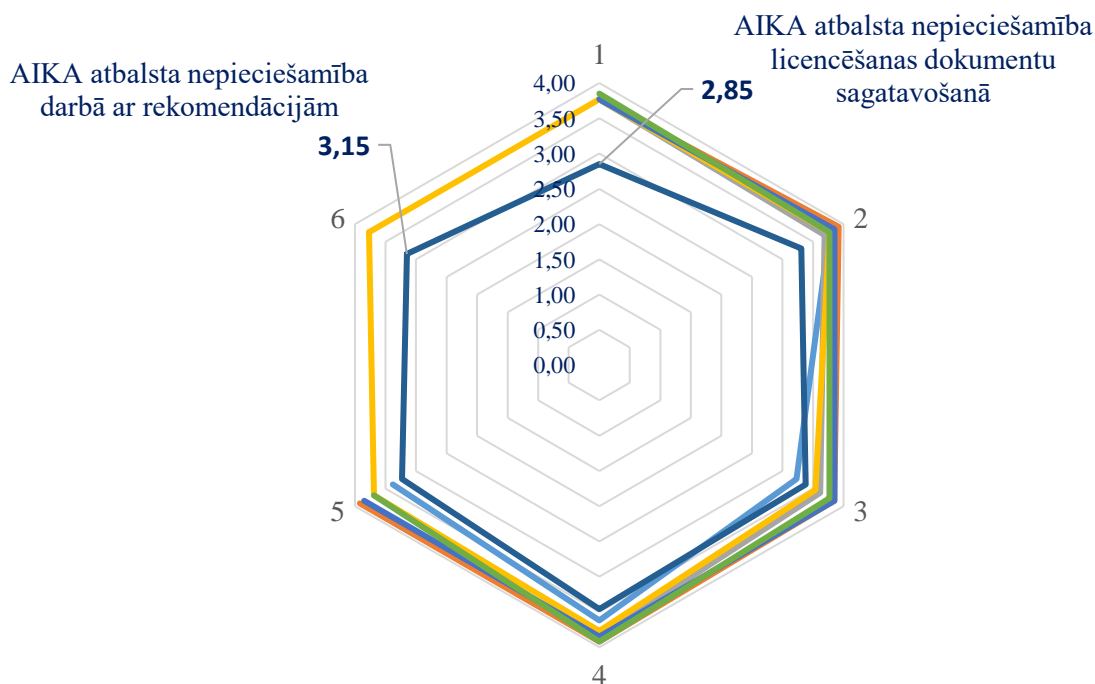
No visiem vērtējumiem (kopskaitā 468, skat. 2.tabulu) par visiem novērtēšanas posmiem un aspektiem vērtējums 4 ir izmantots 342 reizes jeb 73,1% gadījumu, vērtējums 3 ir izmantots 102 reizes jeb 21,8% gadījumu, vērtējums 2 – 17 reizes jeb 3,6% gadījumu, bet vērtējums 1 – 7 reizes jeb 1,5% gadījumu.

2.tabula Augstskolu un koledžu pārstāvju vērtējumu sadalījums 2021. gadā

Vērtējums	Reižu skaits	% no vērtējumu kopskaita
4	342	73,1%
3	102	21,8%
2	17	3,6%
1	7	1,5%
<b>Kopā</b>	<b>468</b>	<b>100%</b>

17.attēls Augstskolu un koledžu pārstāvju vidējie vērtējumi par studiju programmu novērtēšanas procedūras posmiem

- Studiju programmas raksturojuma sagatavošana (5 apgalvojumi)
- Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītei (5 apgalvojumi)
- Ekspertu vizīte (4 apgalvojumi)
- Ekspertu atzinums (6 apgalvojumi)
- Studiju programmu licencēšanas komisijas lēmuma pieņemšana (5 apgalvojumi)
- AIC darba kvalitāte (5 apgalvojumi)
- AIC atbalsta nepieciešamība katrā no licencēšanas procesa posmiem (6 apgalvojumi)



2021. gada aptauja rāda, ka 11 no 13 aptaujātajiem AII pārstāvjiem ir apmierināti ar **studiju programmu raksturojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjomu** un piekrīt apgalvojumam, ka tas **ir pietiekams un jāatstāj nemainīgs** (5.att.). Tikai 2 respondenti domā, ka obligāti iekļaujamās informācijas apjoms būtu vēl jāsamazina. Šāds rezultāts stipri atšķiras no 2017. gada aptaujā iegūtā, kad vairāk nekā 70% aptaujāto augstskolu un koledžu pārstāvju bija pārliecināti, ka obligāti iekļaujamais apjoms ir jāsamazina. Tas liecina, ka studiju programmas raksturojumā obligāti iekļaujamais apjoms laika posmā kopš 2017. gada ir optimizēts, neprasot iekļaut lieku informāciju, bet tikai to, kas objektīvi nepieciešama studiju programmas novērtēšanai.

**Visaugstāk** AII pārstāvji vērtējuši aspektus, kas saistīti ar **sagatavošanos studiju programmas novērtēšanas vizītei** – visu aspektu vidējie vērtējumi ir robežās no 3,77 līdz 3,92 (skat. 6.att.), **studiju kvalitātes komisijas darbu lēmuma pieņemšanā** – visu aspektu vidējie vērtējumi ir robežās no 3,77 līdz 3,85 (skat. 12.att.), un **AIKA darba kvalitāti** (skat. 13.att.) – visu aspektu vidējie vērtējumi ir robežās no 3,69 līdz 3,92.

Ļoti augstu – vidējais vērtējums 3,92 – novērtēti aspekti, kas attiecas uz **ekspertu kompetenci** (6.att. 4.rinda) un **pietiekamas informācijas pieejamību par ekspertu profesionālo pieredzi** (6.att. 2.rinda). Tāpat augstu (vidējais vērtējums 3,77, 8.att. 1.rinda) vērtēta **ekspertu spēja kvalitatīvi pildīt savus pienākumus**. Šāds novērtējums rāda, ka **AIKA spēj pieaicināt augsta līmeņa dažādu nozaru ekspertus** studiju programmu novērtēšanai licencēšanas procedūrās, kā arī **iegulda ievērojamu darbu**, lai veiktu potenciālo novērtēšanas ekspertu apmācību gan uzaicinot ekspertus uz plašākiem kopējiem mācību semināriem, gan arī veicot mācības pirms vizītes tikai konkrētai novērtēšanai apstiprinātajiem ekspertiem.

**Ekspertu kopīgā atzinuma kvalitāte** gan no struktūras, satura loģikas un kritēriju sasaistes ar prasībām viedokļa arī novērtēta **augstu** – skat. 10.att. 1., 2., 4., un 6.rindu. Minētie aspekti saņēmuši vidējo vērtējumu 3,77, vērtējot tos tikai ar vērtējumiem 4 un 3. Tāpat augstskolu un koledžu pārstāvji atzinuši, ka **atzinumā sniegtās rekomendācijas bija skaidras, saprotamas, izpildāmas un atzinumā un vizītes laikā sniegtie komentāri būs noderīgi studiju programmas pilnveidei**.

**Zemākie vērtējumi** 2021. gada aptaujā saņemti par **AIKA atbalsta nepieciešamību katrā licencēšanas posmā** (15.att.). Tomēr tas **nav jāuzlūko kā sliktāks rezultāts**, bet skaidrojams ar to, ka augstskolas un koledžas jau daudzkārt ir saskārušās ar studiju programmu novērtēšanas procedūru un **papildu palīdzība no AIKA puses visos posmos vairs nav tik nepieciešama**. Tāpat arī jāizvērtē, vai ir nepieciešams iegūt AII pārstāvju viedokli, piemēram, par AIKA atbalsta nepieciešamību studiju programmas licencēšanas procesa posmā **“Studiju kvalitātes komisijas sēdes organizēšana un norise”**. AIKA pilda Studiju kvalitātes komisijas sekretariāta funkciju, savukārt sēžu organizēšana un norise tiešā veidā neskar AII pārstāvjus. Iespējams, tāpēc šāds formulējums ir pārprotams un var sniegt neatbilstošu vērtējumu.

### 3.9. Augstskolu un koledžu pārstāvju ieteikumi un priekšlikumi studiju programmu novērtēšanas procesa uzlabošanai un normatīvo aktu pilnveidošanai

3.tabula Augstskolu un koledžu pārstāvju ieteikumi un priekšlikumi

1. Normatīvo aktu pilnveidošana	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Studiju programmas licencēšanā būtu jāvērtē tikai studiju programma, nevis izglītības iestādes pedagogu atbilstība, bibliotēkas u.c. resursi, ko var vērtēt akreditācijā. Vismaz jāizvērtē studiju programmas raksturojuma visu sadaļu nepieciešamība, jo licencētās studiju programmas iekļaušana akreditācijas lapā vai / un studiju virziena akreditācijai sniedzamā informācija daudzās sadaļās dublēsies, kā arī tā atšķirsies no sniegtās informācijas programmas licencēšanai, piemēram, attiecībā par pedagogiem (jau gatavojot programmu licencēšanai, notika padomes sēdes, kurās tika vēlēti vai iecelti amatos pedagogi (mainījās no lektora amata uz docenta), daži</li> </ul>
---------------------------------	--

	<p>izbeidza darba tiesiskās attiecības, tika pieņemti citi). Licencēta tiek programma, nevis izglītības iestādes resursi, organizācija u.c.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jāprecizē normatīvais regulējums, skaidri nosakot, no kā sastāv studiju programma. Kāpēc studiju programmas raksturojumā jāiekļauj studiju kursu apraksti? Studiju programmas daļa ir studiju kursu apraksti. Studiju programmas raksturojumā jādublē informācija, kas ir pašā studiju programmā.</li> <li>▪ Visas programmu pašnovērtējuma sagatavošanai izvirzītās normatīvās prasības varētu apkopot vienā vienkāršotā, labi strukturētā dokumentā.</li> <li>▪ Būtu nepieciešams aktualizēt/pilnveidot studiju programmu kvalifikācijas sistēmu un atvieglot to piešķiršanas procedūru daudzdisciplinārām studiju programmām atbilstoši piešķiramajam grādam pēc būtības.</li> <li>▪ Būtu vēlams atteikties no papildu procedūras: licencētās studiju programmas iekļaušana akreditētajā studiju virzienā.</li> </ul>
<p>2. Priekšlikumi AIKA darba pilnveidošanai licencēšanas procesa ietvaros</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pilnīgi apmierina esošais AIKA darbs licencēšanas procesā. Eksperti bija kompetenti savā jomā, bet varētu būt nedaudz labāk sagatavoti tieši kā eksperti.</li> <li>▪ (1) Uzlabot komunikācijas ātrumu un kvalitāti, elastību; (2) ekspertu nozīmēšanas procesā stingrāk vērtēt ekspertu atbilstību interešu konflikta novēršanas prasībām. Apsvērt, cik lielā mērā nelielajā Latvijas augstākās izglītības jomā, kur gandrīz visi konkurē ar visiem, šāda veida ekspertus balstīts novērtējums ir vispār objektīvi iespējams? (3) šobrīd programmas kvalitāte tiek vērtēta formāli, kaut pretendē arī uz satura vērtēšanu. Divi varianti a) nodrošināt balansu starp "papīru" vērtēšanu un programmas satura &amp; organizācijas vērtēšanu pēc būtības un atbilstoši adaptēt procesu; vai b) definēt, ka programmas atbilstības vērtējums ir tikai formālās atbilstības pārbaude un attiecīgi pielāgot procesu; (4) Padarīt procesu augstskolām vienkāršāku, tai skaitā augstākajā izglītībā tik ļoti trūkstošos laika un finanšu resursus taupošāku - šobrīd formālā licencēšanas dokumentācijas sagatavošana (neskaitot programmas satura izstrādi) no augstskolas puses prasa simtiem un simtiem cilvēkstundu un ir dārga arī izmaksu ziņā. Ja kaut daļu no šī stundu apjoma vai finansējuma programmas īstenotāji varētu pārvirzīt izglītības satura pilnveidē, ieguvums studentiem un izglītības kvalitātei būtu lielāks; (5) konsekventi nodrošināt, ka licencēšanas process tiešām tiek pabeigts 4 mēnešu laikā (6) īstenot draudzīgāku licencēšanas procesu, kas balstīts uzticēšanās augstskolām principā.</li> </ul>

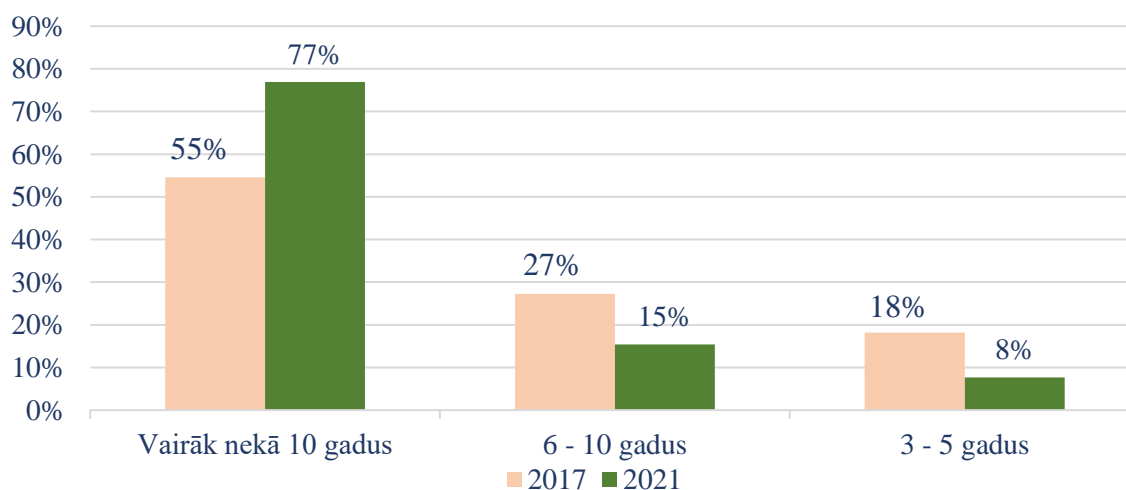
#### 4. 2017. gadā un 2021. gadā notikušo augstskolu un koledžu pārstāvju aptauju rezultātu salīdzinājums

##### 4.1. Augstskolu un koledžu pārstāvju – respondentu raksturojums 2017. gadā un 2021. gadā

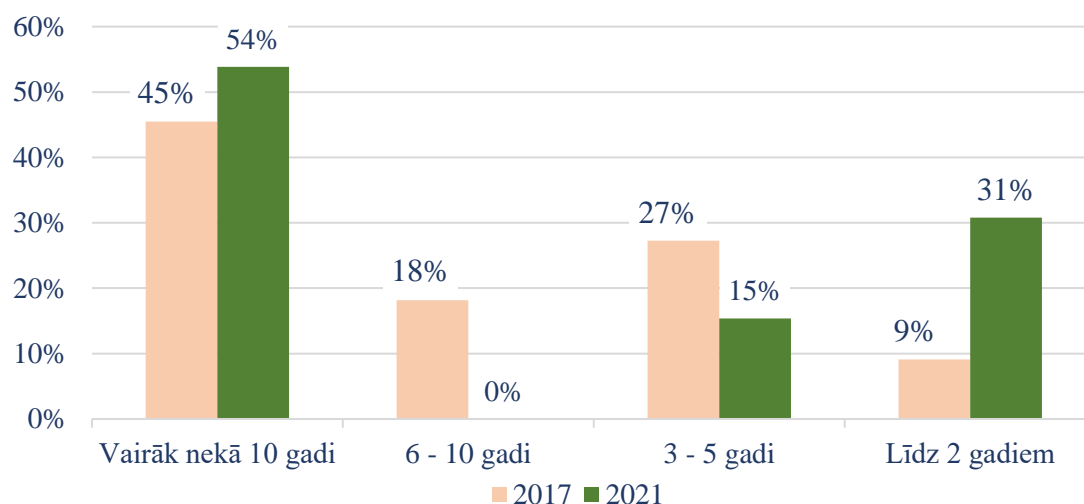
2017. gadā aptaujā piedalījās 11 AII pārstāvju, no kuriem 55% attiecīgajā iestādē strādāja vairāk nekā 10 gadus. 2021. gadā no 13 AII pārstāvjiem, kas piedalījās aptaujā, attiecīgajā iestādē vairāk nekā 10 gadus strādāja 77% respondentu – skat. 18.att.

Salīdzinot ar 2017. gadu, 2021. gada aptaujā piedalījās vairāk AII pārstāvju, kuriem bija iepriekšēja pieredze augstskolu un studiju programmu novērtēšanā kā novērtējamās iestādes pārstāvim, kas ir ilgāka par 10 gadiem. 2017. gadā tādu bija 45% no respondentiem, bet 2021. gadā – 54% (skat. 19.att.). Vienlaikus 2021. gadā bija ievērojami lielāks respondentu skaits, kuriem šī pieredze bija īsāka par 2 gadiem – 2017. gadā to bija 9%, bet 2021. gadā – 31%.

18.attēls Cik ilgi jūs strādājat šajā Augstskolā?



19.att. Jūsu pieredze augstskolu un studiju programmu novērtēšanā kā novērtējamās iestādes pārstāvim



## 4.2. Augstskolu un koledžu pārstāvju aptaujas rezultātu salīdzinājums 2017. gadā un 2021. gadā

### 4.2.1. Augstskolu un koledžu pārstāvju sniegto vērtējumu sadalījuma salīdzinājums

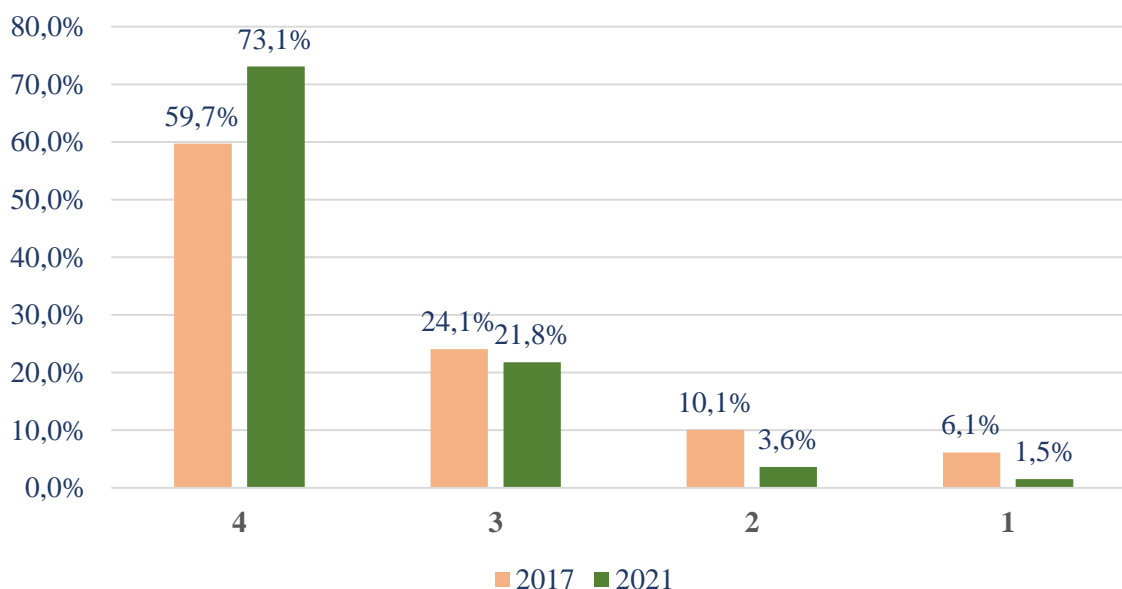
AII pārstāvju sniegtie vērtējumi par studiju programmu licencēšanas procedūras posmu norisēm ir bijuši augsti jau 2017. gadā, kad no kopā sniegtajiem 407 vērtējumiem 243 jeb 59,7% bija augstākie vērtējumi 4 (skat. 4.tab.).

4.tabula Augstskolu un koledžu pārstāvju visu vērtējumu sadalījums 2017. gadā

Vērtējums	Reižu skaits	% no vērtējumu kopskaita
4	243	59.7%
3	98	24.1%
2	41	10.1%
1	25	6.1%
<b>Kopā</b>	<b>407</b>	<b>100%</b>

Savukārt 2021. gadā no visiem vērtējumiem (kopskaitā 468, skat. 2.tabulu un 20.att.) par visiem novērtēšanas posmiem un aspektiem vērtējums 4 ir izmantots 342 reizes jeb 73,1% gadījumu, vērtējums 3 ir izmantots 102 reizes jeb 21,8% gadījumu, vērtējums 2 – 17 reizes jeb 3,6% gadījumu, bet vērtējums 1 – 7 reizes jeb 1,5% gadījumu.

20.attēls Augstskolu un koledžu pārstāvju sniegto vērtējumu sadalījums 2017. gadā un 2021. gadā



Kā redzams 20.attēlā, 2021. gadā augstākais vērtējums 4 sniegts ievērojami biežāk nekā 2017. gadā – attiecīgi 73,1% gadījumu un 59,7% gadījumu. Tāpat ievērojami samazinājies zemāko vērtējumu 2 un 1 gadījumu skaits – attiecīgi no 10,1% uz 3,6% un no 6,1% uz 1,5% gadījumu.

#### 4.2.2. Aptaujas rezultātu salīdzinājums pa procedūras posmiem

5.tabula Augstskolu un koledžu pārstāvju vidējie vērtējumi par studiju programmu novērtēšanas procedūras posmiem 2017. un 2021. gadā

Novērtēšanas procedūras posmi	2017. gads	2021. gads
Studiju programmas raksturojuma izstrāde (2017 – 7 apgalvojumi/ 2021 - 5 apgalvojumi)	2.83	3.55
Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītei (2017 - 5 apgalvojumi/ 2021 – 5 apgalvojumi)	3.40	3.88
Ekspertu vizīte (2017 - 4 apgalvojumi/ 2021 – 4 apgalvojumi)	3.16	3.73
Ekspertu kopīgais atzinums (2017 – 5 apgalvojumi/ 2021 – 6 apgalvojumi)	3.36	3.72
Studiju kvalitātes komisijas lēmuma pieņemšana (2017 – 4 apgalvojumi/ 2021 – 5 apgalvojumi)	3.71	3.83
AIKA darba novērtējums (2017 – 7 apgalvojumi/ 2021 – 5 apgalvojumi)	3.68	3.80
<b>Visu novērtējumu vidējā vērtība</b>	<b>3.36</b>	<b>3.75</b>

Kā redzams 5.tabulā, **augstskolu un koledžu pārstāvju vērtējumā visi studiju programmu licencēšanas procedūras posmi 2021. gadā ir saņēmuši augstākus novērtējumus nekā 2017. gadā.**

Analizējot respondentu vērtējumu sīkākā **procedūras posmu aspektu griezumā** (Pielikuma 1.p.att. – 5.p.att., 1.p.tabula – 5.p.tabula), redzams, ka gandrīz visu aspektu **vērtējumi ir pieauguši.**

1. Īpaši jāizceļ, ka **pieauguši** visu to aspektu vērtējumi, kas attiecas uz **ekspertu profesionalitāti un kompetenci, spēju kvalitatīvi pildīt savus pienākumus** – aspekti B2.2., B2.4. (2.p.tabulas 2. un 4.rindiņa) un B3.1. (3.p.tabulas 1.rindiņa). Piemēram, **ekspertu kompetence** 2021. gadā vidēji novērtēta ar **3,92**, bet 2017. gadā novērtējums bija tikai **3,0** (2.p.tabulas 4.rindiņa). Tāpat apgalvojums **“Eksperti kvalitatīvi pildīja savus pienākumus: spēja uzdot jautājumus pēc būtības”** 2021. gadā novērtēts ar **3,77**, lai gan 2017. gadā vidējais vērtējums bija tikai **2,91** (3.p.tabulas 1.rindiņa).

Ievērojami augstāk AII pārstāvji 2021. gadā novērtējuši arī **ekspertu prasmes** kopīgajā ekspertu atzinumā **sagatavot pamatotus, loģiskus un skaidrus prasītos** studiju programmas vērtējumus. 2017. gadā šī aspekta vērtējums bija **3,09**, bet 2021. gadā – **3,77** (4.p.tabulas 3.rindiņa).

Tas liecina, ka **AIKA ir ņēmusi vērā 2017. gada aptaujā gūtās atziņas** un ieguldījusi pūles, gan ievērojami **paplašinot profesionālu un kompetentu ekspertu loku**, gan **uzlabojot ekspertu zināšanas** par Latvijā spēkā esošo normatīvo regulējumu augstākās izglītības jomā, tai skaitā par novērtēšanas procedūrām.

2. Otrs aspektu kopums, kas guvis **augstāku** novērtējumu 2021. gadā, attiecas uz **studiju programmu raksturojumu**, tā izstrādes **vadlīnijām** un atbilstošo **normatīvo regulējumu.**



2017. gadā apgalvojums, ka **normatīvie akti**, kas regulē studiju programmu licencēšanas procesu, **ir skaidri un saprotami**, tika novērtēts ar **2,73**, savukārt **2021. gadā novērtējums bija 3,23** (1.p.tabulas 3.rindiņa). AII pārstāvji 2021. gadā **augstāk** novērtējuši gan to, ka studiju programmas raksturojuma izstrādes **vadlīniju struktūra ir loģiska un skaidra** – 2017. gadā vērtējums bija **3,45**, bet 2021. gadā – **3,77** (1.p.tabulas 1.rindiņa), gan to, ka raksturojumā obligāti iekļaujamā **informācija ir pietiekama, lai vispusīgi raksturotu studiju programmu** – 2017. gadā vērtējums bija **3,27**, bet 2021. gadā – **3,77** (1.p.tabulas 2.rindiņa).

**3.** Trešais aspektu kopums, kas arī saņēmis **augstāku** vērtējumu, attiecas uz **ekspertu kopīgo atzinumu**. Piemēram, 2021. gadā AII pārstāvji augstāk novērtējuši apgalvojumu, ka atzinuma **struktūra un saturs ir loģisks un nodrošina studiju programmas kvalitātes vērtējumu**. 2017. gadā apgalvojuma novērtējums bija **3,09**, savukārt 2021. gadā – **3,77** (4.p.tabulas 1.rindiņa). Tieši tāds pieaugums sasniegts arī, vērtējot apgalvojumu **“Ekspertu vērtējumi atzinumā ir pamatoti, loģiski un skaidri”** - 2017. gadā apgalvojuma novērtējums bija **3,09**, savukārt 2021. gadā – **3,77** (4.p.tabulas 3.rindiņa).

2021. gadā AII pārstāvjiem tika lūgts sniegt viedokli par to, vai **ekspertu atzinumā un vizītes laikā sniegtie komentāri palīdzēs studiju programmas pilnveidei**. Sniegtais novērtējums ir **3,54**, kas ir pietiekami augsts un liecina, ka respondenti novērtē ekspertu ieguldījumu studiju programmas attīstībā (4.p.tabulas 4.rindiņa).

**4.** Neliels novērtējuma pieaugums attiecas arī uz apgalvojumiem par **Studiju kvalitātes komisijas** (iepriekš – Studiju programmu licencēšanas komisija) **darbu**. Iespējams, tas skaidrojams tādējādi, ka jau 2017. gadā komisijas darbs tika novērtēts ļoti augstu – skat 5.p.att. un 5.p.tabulu. Vidējais visu aspektu vērtējums 2017. gadā bija **3,71**, bet 2021. gadā – **3,83**.

**5.** **Augstu** novērtēta arī **AIKA darba kvalitāte**, kas līdzīgi kā Studiju kvalitātes komisijas darbs, arī iepriekš 2017. gadā saņēma augstu novērtējumu – 6.p.att. un 6.p.tabula.



## 5. Pielikumi

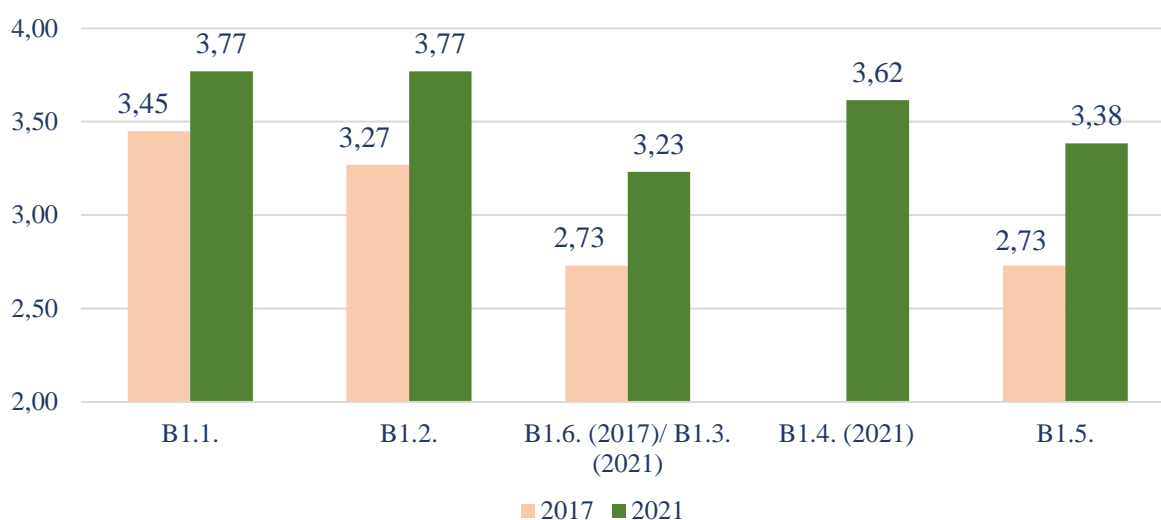
*Pielikums*

2021. gadā organizēto studiju programmu  
licencēšanas procedūru novērtējumam

### Augstskolu un koledžu aptaujas rezultātu salīdzinājums pa procedūras posmiem 2017. un 2021. gadā

#### 1. Sagatavošanās studiju programmu licencēšanai – studiju programmas raksturojuma izstrāde

*I.p.att. Augstskolu un koledžu aptauju rezultātu salīdzinājums par studiju programmas raksturojuma izstrādi*



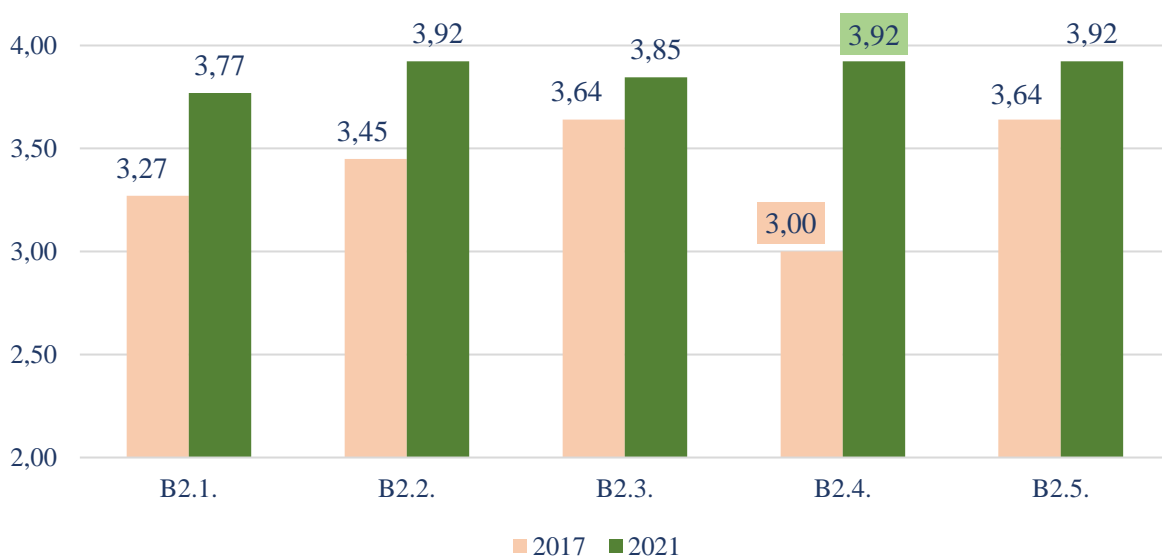
*I.p.tabula*

Vērtētie studiju programmas raksturojuma izstrādes aspekti		2017	2021	Starpība 2021-2017
B1.1.	Studiju programmas raksturojuma izstrādes vadlīniju struktūra ir loģiska un skaidra	3.45	3.77	0.32
B1.2.	Studiju programmas raksturojumā obligāti iekļaujamā informācija ir pietiekama, lai vispusīgi raksturotu studiju programmu	3.27	3.77	0.50
B1.6. (2017) /B1.3. (2021)	Normatīvo aktu, kas regulē studiju programmu licencēšanas procesu, prasības attiecībā uz studiju programmas raksturojuma sagatavošanu, ir skaidras un saprotamas (2017)/ Normatīvie akti, kas regulē studiju programmu licencēšanas procesu un nosaka vērtēšanas prasības, ir skaidri un saprotami (2021)	2.73	3.23	0.50
B1.4. (2021)	AIKA lūgtā papildinformācija bija saprotama un palīdzēja pilnveidot raksturojumu		3.62	

B1.5. (2017/2021)	Studiju programmas raksturojuma sagatavošana ļauj rūpīgi izanalizēt studiju programmas stiprās un vājās puses/ Studiju programmas raksturojuma izstrāde ļauj rūpīgi izanalizēt studiju programmas stiprās un vājās puses, līdz ar to veicina programmas kvalitatīvu attīstību	2.73	3.38	0.65
<b>Vidēji</b>		<b>3.05</b>	<b>3.55</b>	

## 2. Sagatavošanās studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītei

2.p.att. Augstskolu un koledžu aptauju rezultātu salīdzinājums par sagatavošanos studiju programmas ekspertu vizītei

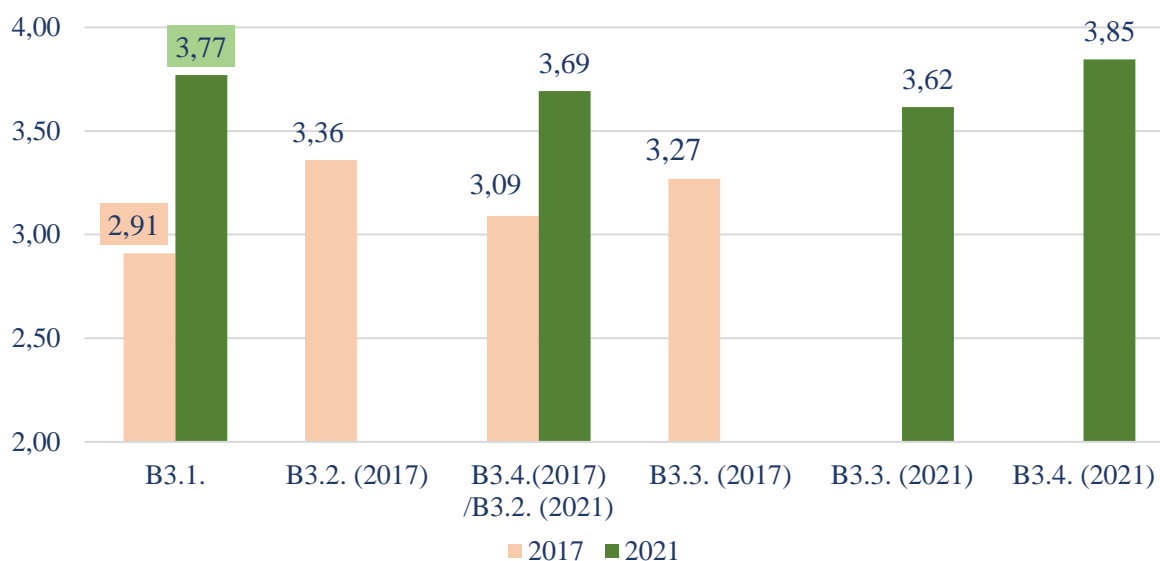


2.p.tabula

Vērtētie studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītes sagatavošanās posma aspekti		2017	2021	Starpība 2021-2017
B2.1.	Augstskolai/koledžai tika nodrošināta iespēja izvēlēties piemērotāko laiku ekspertu vizītei, ņemot vērā administrācijas un mācībspēku darba noslodzi	3.27	3.77	0.50
B2.2.	Augstskolai/koledžai bija pieejama pietiekama informācija par ekspertu profesionālo pieredzi	3.45	3.92	0.47
B2.3.	Augstskolai/koledžai tika nodrošināta iespēja izteikt noraidījumu ekspertiem	3.64	3.85	0.21
B2.4.	Eksperti bija pietiekami kompetenti studiju programmas vērtēšanā	3.00	3.92	0.92
B2.5.	Augstskola/koledža tika nodrošināta ar visu nepieciešamo informāciju, lai kvalitatīvi sagatavotos studiju programmas novērtēšanas vizītei	3.64	3.92	0.28
<b>Vidēji</b>		<b>3.40</b>	<b>3.88</b>	

### 3. Ekspertu vizīte

3.p.att. Augstskolu un koledžu aptauju rezultātu salīdzinājums par ekspertu vizīti

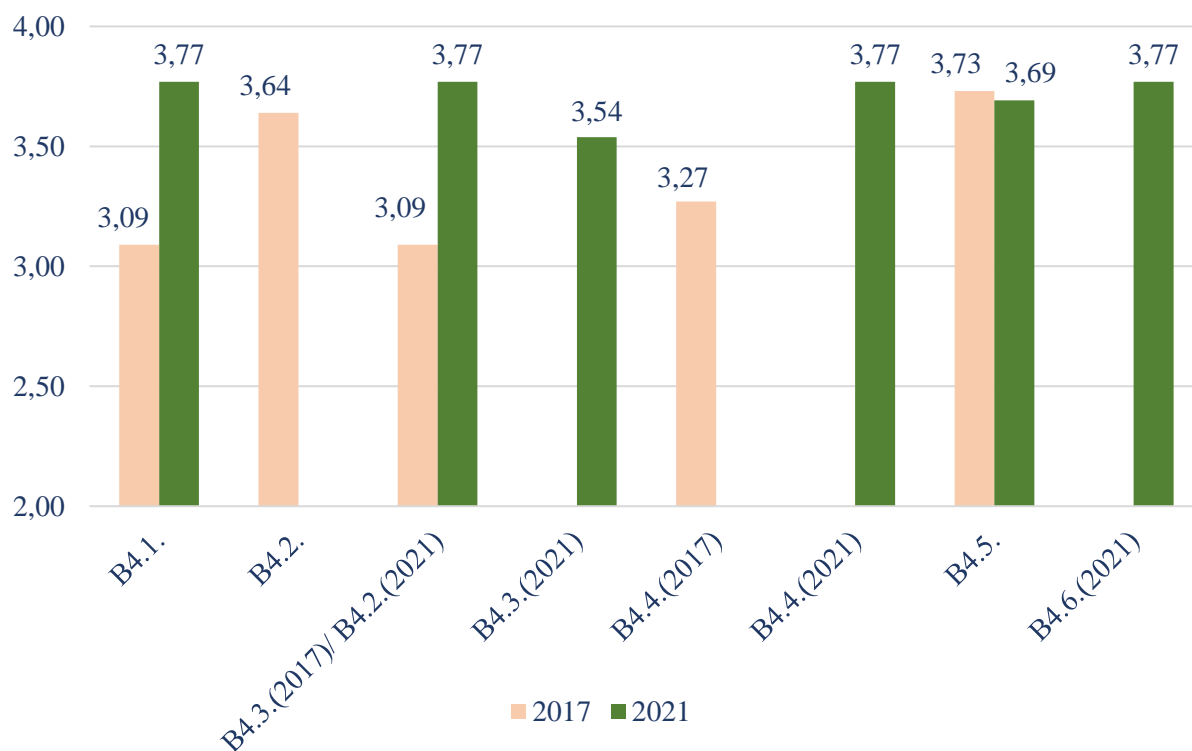


3.p.tabula

Vērtētie studiju programmas novērtēšanas ekspertu vizītes aspekti		2017	2021	Starpība 2021-2017
B3.1.	Eksperti kvalitatīvi pildīja savus pienākumus: spēja uzdot jautājumus pēc būtības	2.91	3.77	0.86
B3.2. (2017)	Eksperti ievēroja ētikas principus, izturējās pozitīvi, sazinoties ar augstskolas administrāciju, docētājiem, darba devēju pārstāvjiem u.c.	3.36		
B3.2. (2021)/ B3.4. (2017)	Eksperti savā darbā ievēroja objektivitātes, neitralitātes, cieņas pret novērtēšanas procesa dalībniekiem, konfidencialitātes un sadarbības principus	3.09	3.69	0.60
B3.3. (2017)	Eksperti vizītes gaitā gūtās atziņas un galvenos secinājumus apsprieda ar augstskolas un/vai studiju virziena un studiju programmas vadības pārstāvjiem	3.27		
B3.3. (2021)	Ekspertu pieprasītā papildinformācija bija būtiska studiju programmas novērtēšanai		3.62	
B3.4. (2021)	Darba kārtībā iekļauto tikšanos ar iesaistītajām pusēm ilgums bija pietiekams		3.85	
<b>Vidēji</b>		<b>3.16</b>	<b>3.73</b>	

#### 4. Ekspertu kopīgo atzinums

4.p.att. Augstskolu un koledžu aptauju rezultātu salīdzinājums par ekspertu atzinumu



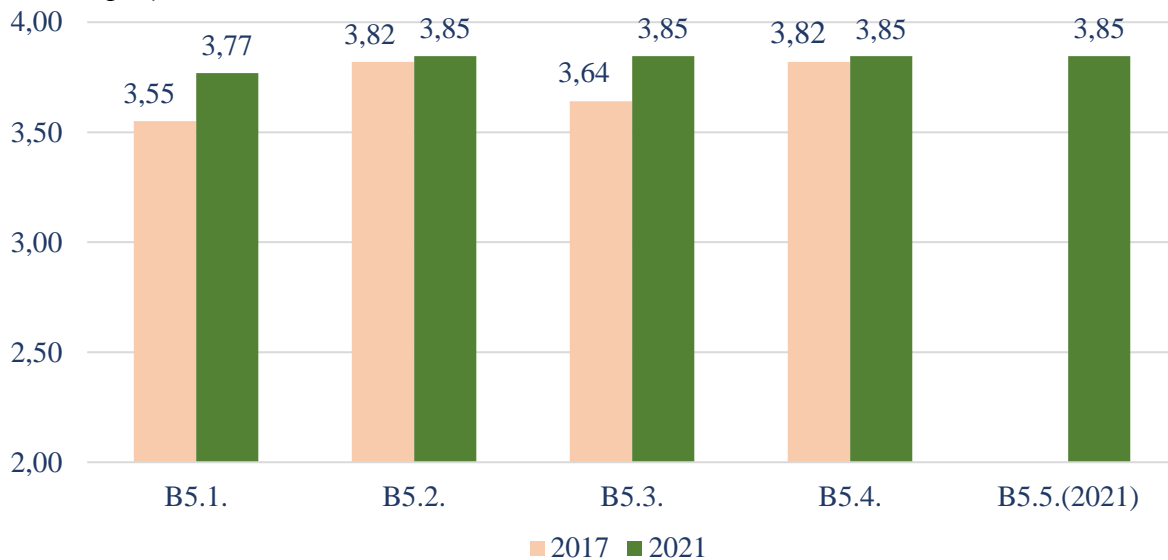
4.p.tabula

Vērtētie ekspertu kopīgā atzinuma aspekti		2017	2021	Starpība 2021-2017
B4.1.	Ekspertu atzinuma struktūra un saturs ir loģisks un nodrošina studiju programmas kvalitātes vērtējumu	3.09	3.77	0.68
B4.2.(2017)	Ekspertu atzinuma veidlapā ir iekļauti visi normatīvajos aktos noteiktie vērtēšanas kritēriji	3.64		
B4.3.(2017) / B4.2.(2021)	Ekspertu vērtējumi atzinumā ir pamatoti, loģiski un skaidri	3.09	3.77	0.68
B4.3.(2021)	Ekspertu atzinumā un vizītes laikā sniegtie komentāri palīdzēs studiju programmas pilnveidei		3.54	
B4.4.(2017)	Eksperti atzinumā sniedza ieteikumus studiju programmas pilnveidošanai un trūkumu novēršanai	3.27		
B4.4.(2021)	Ekspertu atzinumā sniegtās rekomendācijas bija skaidras, saprotamas, izpildāmas un tām tika norādīts adekvāts termiņš		3.77	
B4.5.	Augstskolai/koledžai tika nodrošināta iespēja sagatavot informāciju par obligāti ieviešamo	3.73	3.69	-0.04

	ieteikumu izpildi līdz Studiju kvalitātes komisijas sēdei			
B4.6.(2021)	Kritēriju un prasību sasaiste atzinumā bija skaidri noteikta		3.77	
<b>Vidēji</b>		<b>3.36</b>	<b>3.72</b>	

## 5. Studiju kvalitātes komisijas lēmuma pieņemšana

5.p.att. Augstskolu un koledžu aptauju rezultātu salīdzinājums par studiju kvalitātes komisijas lēmuma pieņemšanu

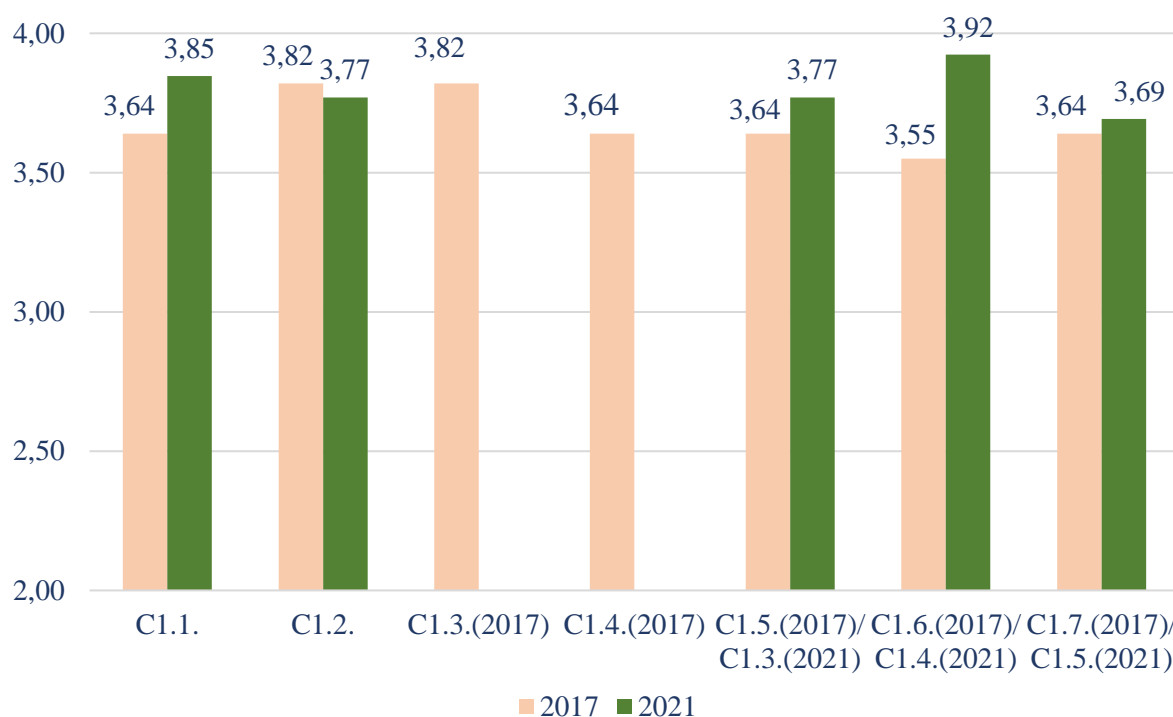


5.p.tabula

Vērtētie Studiju kvalitātes komisijas lēmuma pieņemšanas aspekti		2017	2021	Starpība 2021-2017
B5.1.	Studiju programmu licencēšanas komisija uzdeva jautājumus pēc būtības (2017)/ Studiju kvalitātes komisija uzdeva jautājumus pēc būtības un tie bija skaidri un saprotami (2021)	3.55	3.77	0.22
B5.2.	Studiju programmu licencēšanas komisija ievēroja ētikas principus (2017)/ Studiju kvalitātes komisija ievēroja ētikas principus (2021)	3.82	3.85	0.03
B5.3.	Augstskolai tika nodrošināta iespēja uzdot jautājumus un sniegt papildu skaidrojumus	3.64	3.85	0.21
B5.4.	Augstskola tika savlaicīgi informēta par studiju programmu licencēšanas komisijas sēdi (2017)/ Augstskola/koledža tika laikus informēta par Studiju kvalitātes komisijas sēdi (2021)	3.82	3.85	0.03
B5.5.(2021)	Studiju kvalitātes komisija izskaidroja tās lēmumu sēdes laikā		3.85	
<b>Vidēji</b>		<b>3.71</b>	<b>3.83</b>	

## 6. Apgalvojumi par AIKA darba kvalitāti

6.p.att. Augstskolu un koledžu aptauju rezultātu salīdzinājums par AIKA darba kvalitāti



6.p.tabula

Apgalvojumi par AIKA darba kvalitāti/ Vērtētie aspekti		2017	2021	Starpība 2021- 2017
C1.1.	AIC darbinieki spēja sniegt atbildes uz visiem jautājumiem licencēšanas procesa ietvaros (2017)/ AIKA darbinieki spēja sniegt atbildes uz jautājumiem licencēšanas procesa ietvaros (2021)	3.64	3.85	0.21
C1.2.	AIC darbinieki bija vērsti uz sadarbību (2017)/ AIKA darbinieki bija vērsti uz sadarbību un ieinteresēti palīdzēt pilnveidot studiju programmas kvalitāti (2021)	3.82	3.77	-0.05
C1.3.(2017)	Tika nodrošināta iespēja sazināties ar AIC un saņemt nepieciešamo informāciju	3.82		
C1.4.(2017)	AIC koordinators atbalsta padarīja procesu efektīvāku	3.64		
C1.5.(2017)/ C1.3.(2021)	AIKA nodrošināja operatīvu darba procesu norisi visa studiju programmas licencēšanas procesa ietvaros (dokumentu pārbaude, atbildes sniegšana u.tml.)	3.64	3.77	0.13
C1.6.(2017)/ C1.4.(2021)	AIKA nodrošināja efektīvu saziņas procesu starp visām licencēšanas procesā iesaistītajām pusēm	3.55	3.92	0.37
C1.7.(2017)/ C1.5.(2021)	AIKA darba kvalitāte kopumā ir augstā līmenī	3.64	3.69	0.05
<b>Vidēji</b>		<b>3.68</b>	<b>3.80</b>	

## 7. Apgalvojumi par AIKA atbalsta nepieciešamību katrā licencēšanas procesa posmā

7.p.att. Augstskolu un koledžu aptauju rezultātu salīdzinājums par AIKA atbalsta nepieciešamību katrā licencēšanas procesa posmā



7.p.tabula

Apgalvojumi par AIKA atbalsta nepieciešamību katrā licencēšanas procesa posmā/ Vērtētie aspekti		2017	2021	Starpība 2021-2017
C2.1.	Sagatavošanās licencēšanai (2017)/ Licencēšanas dokumentu sagatavošana (2021)	3.36	2.85	-0.51
C2.2.	Sagatavošanās ekspertu vizītei	3.45	3.31	-0.14
C2.3.	Ekspertu vizīte	3.64	3.38	-0.26
C2.4.	Ekspertu atzinuma sagatavošana	3.73	3.46	-0.27
C2.5.	Studiju programmu licencēšanas komisijas sēdes organizēšana un norise (2017)/ Studiju kvalitātes komisijas sēdes organizēšana un norise (2021)	3.82	3.23	-0.59
C2.6.(2021)	Darbs ar rekomendācijām		3.15	
<b>Vidēji</b>		<b>3.60</b>	<b>3.23</b>	



Augstākās izglītības  
kvalitātes aģentūra

Dzirnavu iela 16/k2, Rīga, Latvija, LV 1010

[www.aika.lv](http://www.aika.lv)