



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA

Eiropas Sociālais
fonds

I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē

“Atbalsts EQAR aģentūrai izvirzīto prasību izpildei” Nr.8.2.4.0/15/I/001

Analītisks ziņojums

Augstākās izglītības institūciju aptauja par pilotakreditāciju norisi

Rīga

2017

Satura	
1. Pilotakreditācijas, to mērķis	3
2. Augstākās izglītības institūcijas, kas piedalījās pilotakreditācijās	4
3. Augstākās izglītības institūciju pārstāvju aptauja	5
3.1. Respondentu (AII pārstāvju) profils	5
3.2. Akreditācijas procesa novērtēšana	7
3.2.1. Sagatavošanās akreditācijai	7
3.2.2. Sagatavošanās studiju virziena novērtēšanas komisijas (ekspertu komisijas) vizītei	10
3.2.3. Ekspertu vizīte	12
3.2.4. Ekspertu atzinums	14
3.2.5. Studiju akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšana	15
3.3. AIC darba organizēšana akreditācijas procesā	16
3.3.1. AIC darba kvalitāte akreditācijas procesā	16
3.3.2. AIC atbalsta nepieciešamība katrā no akreditācijas procesa posmiem	18
4. Secinājumi par pilotakreditāciju norisi	19
5. Priekšlikumi akreditācijas procesa pilnveidošanai	21
5.1. Priekšlikumi akreditācijas procesa normatīvo aktu pilnveidošanai	21
5.2. Priekšlikumi AIC darba pilnveidošanai akreditācijas procesa ietvaros	22

1. Pilotakreditācijas, to mērķis

Studiju virzienu pilotakreditācijas ir studiju virzienu akreditācijas, kuras veica ESF projekta “Atbalsts EQAR aģentūrai izvērsto prasību izpildei”, Nr.8.2.4.0/15/I/001 ietvaros projektā iekļauto augstskolu un koledžu studiju virzieniem.

Mērķis - iegūt pieredzi studiju virzienu akreditācijas īstenošanā, pilnveidot akreditācijas normatīvo regulējumu, kā arī Akadēmiskās informācijas centra (turpmāk - AIC) Akreditācijas departamenta – Augstākās izglītības kvalitātes aģentūras kvalitātes vadības sistēmu, aprobēt to.

Studiju virzienu akreditācijas īsteno saskaņā ar šādiem normatīvajiem aktiem:

- ✓ Augstskolu likums <http://likumi.lv/doc.php?id=37967>,
- ✓ MK 14.07.2015. noteikumi Nr.407 “Augstskolu, koledžu un studiju virzienu akreditācijas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.407) <http://likumi.lv/ta/id/275560-augstskolu-koledzu-un-studiju-virzienu-akreditācijas-noteikumi>,
- ✓ Studiju virzienu novērtēšanas metodika http://www.aic.lv/portal/content/files/Studiju_virzienu_novertesanas_metodika_30_032016.pdf
- ✓ MK 14.07.2015. noteikumi Nr.409 “Nodibinājuma “Akadēmiskās informācijas centrs” maksas pakalpojumu cenrādis” <http://likumi.lv/ta/id/275564-nodibinajuma-akademiskas-informācijas-centrs-maksas-pakalpojumu-cenradis>
- ✓ The European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG-2015) http://www.eua.be/Libraries/quality-assurance/esg_2015.pdf?sfvrsn=0

Pilotakreditācijas tika īstenotas laika posmā no 2016.gada oktobra (augstskolas un koledžas iesniedza studiju virzienu pašnovērtējuma ziņojumus) līdz 2017.gada maijam (Studiju akreditācijas komisijas pieņēma lēmumus).

Pilotakreditāciju īstenošanas rezultātā ir:

- a. Novērtēti un akreditēti 12 Latvijas augstākās izglītības institūciju 12 studiju virzieni.
- b. Iegūtas ekspertu rekomendācijas visu 12 studiju virzienu tālākai attīstībai.
- c. Iegūta pieredze studiju virzienu akreditācijas īstenošanā.
- d. Veicot gan augstākās izglītības institūciju, gan ekspertu aptauju pēc studiju virzienu novērtēšanas, saņemti priekšlikumi studiju virzienu akreditācijas metodikas pilnveidošanai, kā arī studiju virzienu akreditācijas procesa normatīvā regulējuma pilnveidošanai.
- e. Aprobēta AIC Akreditācijas departamenta – Augstākās izglītības kvalitātes aģentūras kvalitātes vadības sistēma.

2. Augstākās izglītības institūcijas, kas piedalījās pilotakreditācijās

Pilotakreditācijām brīvprātīgi pieteicās un piedalījās 12 Latvijas augstskolas un koledžas. Katrā no tām novērtēja un akreditēja pa vienam studiju virzienam. Kopumā 60 eksperti no Latvijas un ārvalstīm novērtēja 95 studiju programmas 12 studiju virzienos. Informācija par augstskolām un koledžām, kuras piedalījās pilotakreditācijās, ievietota 1.tabulā.

1.tabula

Augstskolas un koledžas, kas piedalījās pilotakreditācijās

N. p. k.	Augstskola/ koledža	Studiju virziens	Studiju programmu skaits virzienā	Latvijas ekspertu skaits	Ārvalstu ekspertu skaits
1.	Olaines Mehānikas un tehnoloģiju koledža	Ķīmija, ķīmijas tehnoloģija un biotehnoloģija	1	4	1
2.	Rīgas Celtniecības koledža	Arhitektūra un būvniecība	3	3	2
3.	SIA "Baltijas Starptautiskā akadēmija"	Sociālā labklājība	3	3	2
4.	Vidzemes augstskola	Viesnīcu un restorānu servisa, tūrisma un atpūtas organizācija	4	4	1
5.	Rīgas Aeronavigācijas institūts	Transports un pakalpojumi	4	3	2
6.	Ventspils Augstskola	Informācijas tehnoloģijas, datortehnika, elektronika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātnes	5	2	3
7.	Daugavpils Universitāte	Valodu un kultūras studijas, dzimtās valodas studijas un valodu programmu studijas	6	3	2
8.	Latvijas Universitāte	Ģeogrāfija un zemes zinātne	6	2	3
9.	Banku augstskola	Ekonomika	8	2	3
10.	Liepājas Universitāte	Izglītība, pedagoģija un sports	7	2	3
11.	Rīgas Tehniskā universitāte	Arhitektūra un būvniecība	19	1	4
12.	Rīgas Stradiņa universitāte	Veselības aprūpe	30	1	4
	Kopā	12	95	30	30

3. Augstākās izglītības institūciju pārstāvju aptauja

Aptauja tika veikta, lai noskaidrotu Latvijas augstākās izglītības iestāžu (turpmāk – AII), kas piedalījās pilotakreditācijas procesā, pārstāvju viedokli par studiju virzienu akreditācijas procesa norisi, akreditācijas procesa koordinēšanu, kā arī lai saņemtu priekšlikumus akreditācijas procesa pilnveidošanai. Aptaujā piedalījās 14 respondenti, pa vienam no katras AII, savukārt Banku augstskolu un Vidzemes augstskolu pārstāvēja 2 respondenti.

AII pārstāvji sniedza dažas ziņas par sevi – darba stāžs attiecīgajā augstskolā vai koledžā, pieredze augstskolu / koledžu un studiju programmu novērtēšanā kā novērtējamās iestādes pārstāvim.

Respondentus lūdza novērtēt akreditācijas procesu pa posmiem: sagatavošanās akreditācijai (7 jautājumi), sagatavošanās studiju virziena novērtēšanas komisijas (ekspertu) vizītei (6 jautājumi), ekspertu vizīte (5 jautājumi), ekspertu atzinums (5 jautājumi), studiju akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšana (4 jautājumi).

Tāpat AII pārstāvjus lūdza izteikt viedokli par AIC darba organizēšanas kvalitāti akreditācijas procesā – 7 jautājumi par to, cik veiksmīga bija AIC darba organizācija akreditācijas procesā, un 5 jautājumi par AIC atbalsta nepieciešamību katrā no akreditācijas procesa posmiem.

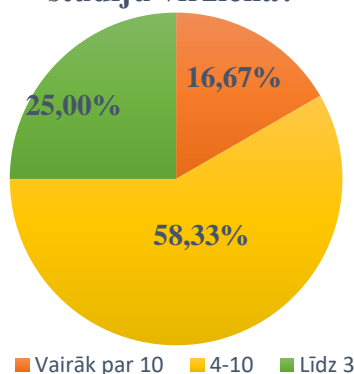
AII pārstāvjiem bija jānovērtē apgalvojumi, izmantojot 4 punktu skalu, kur 1 - "nepiekrītu", 2 - "drīzāk nepiekrītu", 3 - "drīzāk piekrītu", 4 - "piekrītu". Katrā sadaļā bija arī iespēja brīvi sniegt komentārus par sadaļā skartajiem procesiem.

3.1. Respondentu (AII pārstāvju) profils

AII pārstāvji sniedza atbildes par to, kuru AII viņi pārstāv, kurš AII virziens (ar cik programmām) tika novērtēts pilotakreditācijā, kā arī par savu darba stāžu attiecīgajā AII un pieredzi augstskolu un studiju programmu novērtēšanā kā novērtējamās iestādes pārstāvim. Attiecīgie studiju virzieni un programmu skaits tajos apkopoti 1.tabulā, savukārt studiju virzienu sadalījums, ņemot vērā programmu skaitu tajos, redzams 1.attēlā.

1.attēls

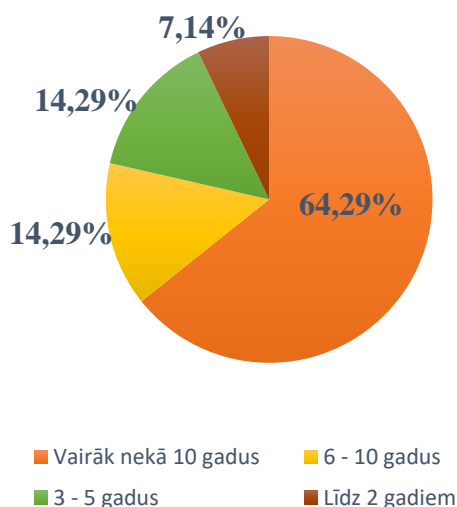
Cik studiju programmu ir Jūsu studiju virzienā?



Uz pilotakreditācijas brīdi ceturtdaļā jeb 3 studiju virzienos bija mazāk kā 3 studiju programmas, aptuveni 60% jeb 7 studiju virzienos bija no 4 līdz 10 studiju programmām, bet 2 studiju virzienos bija vairāk kā 10 studiju programmas, t.sk. RTU studiju virzienā – 19, bet RSU studiju virzienā – 30 programmas.

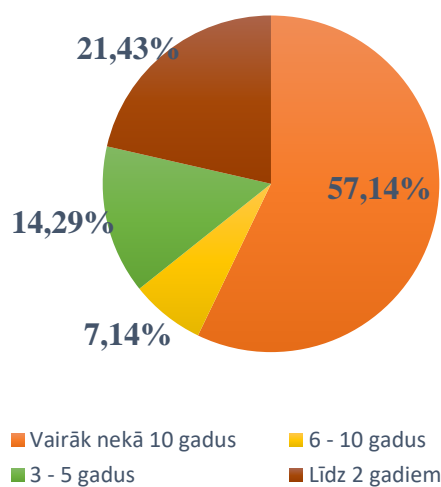
2.attēls

Cik ilgi jūs strādājat šajā augstskolā/koledžā?



3.attēls

Jūsu pieredze augstskolu un studiju programmu novērtēšanā kā novērtējamās iestādes pārstāvim



AII pārstāvju darba pieredze attiecīgajā augstskolā vai koledžā parādīta 2.attēlā, bet pieredze studiju programmu novērtēšanā kā novērtējamās iestādes pārstāvim – 3.attēlā. No visiem AII pārstāvjiem, kas atbildēja uz aptaujas jautājumiem, 9 personas jeb 64,29% jau ilgstoši (vairāk kā 10 gadus) strādā attiecīgajā AII. 6 – 10 gadu ilga pieredze bija 2 respondentiem (14,29%), tāpat arī 3 – 5 gadu pieredze bija 2 respondentiem (14,29%). Tikai 1 respondents attiecīgajā augstskolā vai koledžā strādā mazāk kā 2 gadus.

Visi respondenti kā novērtējamās iestādes pārstāvji ir jau iepriekš piedalījušies studiju programmu novērtēšanās. Lielākai daļai jeb 57,14% AII pārstāvju ir vairāk kā 10 gadu ilga

pieredze novērtēšanās, 7,14% - 6 – 10 gadu, 14,29% - 3 – 5 gadu, bet piektdaļai respondentu – mazāk par 2 gadiem.

3.2. Akreditācijas procesa novērtēšana

3.2.1. Sagatavošanās akreditācijai

Šajā sadaļā AII pārstāvjus lūdza atbildēt uz šādiem jautājumiem:

- ✓ Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma struktūra ir loģiska un skaidra
- ✓ Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumā obligāti iekļaujama informācija ir pietiekama, lai vispusīgi raksturotu studiju virzienu
- ✓ Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms ir jāpalielina (jāveic izmaiņas normatīvajos aktos)
- ✓ Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms ir jāsamazina (jāveic izmaiņas normatīvajos aktos)
- ✓ Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumi ar pielikumiem jāiesniedz tikai elektroniskā veidā
- ✓ Normatīvo aktu, kas regulē studiju akreditācijas procesu, prasības attiecībā uz studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošanu ir skaidras un saprotamas
- ✓ Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošana ļauj rūpīgi izanalizēt studiju virziena stiprās un vājās puses, līdz ar to veicina virziena kvalitatīvu attīstību

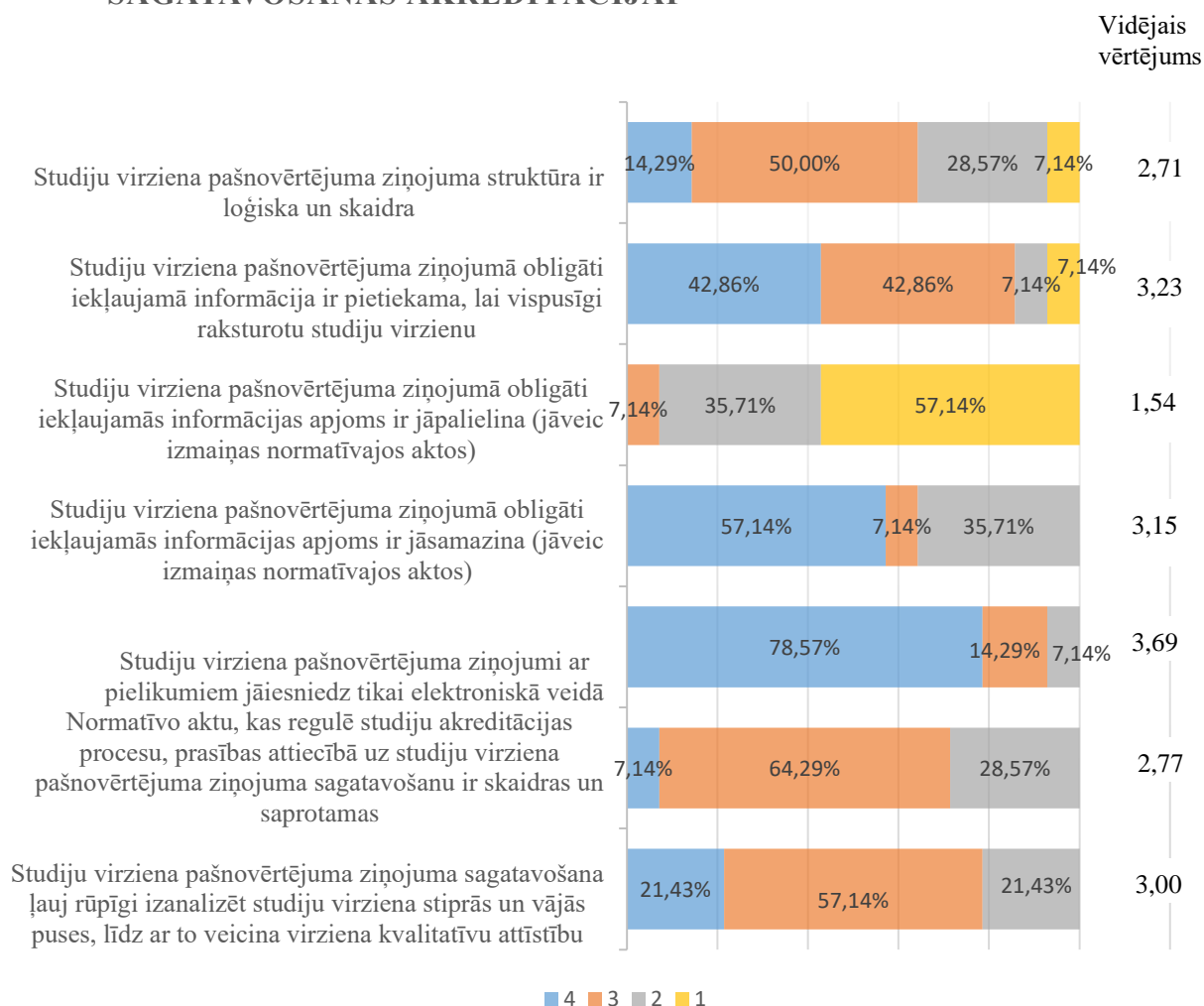
Novērtējumi apkopoti 4.attēlā.

Augstskolu un koledžu pārstāvji ļoti pārliecinoši (kopā 93% gadījumu saņemts novērtējums 4 un 3, vidējais vērtējums 3,69) atbalsta pašnovērtējuma ziņojuma iesniegšanu elektroniskā veidā. Tas gan atvieglotu darbu, gan samazinātu papīra patēriņu augstskolām un koledžām.

Tāpat AII pārstāvji ir pārliecināti, ka pašnovērtējuma ziņojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms ir jāsamazina, veicot izmaiņas normatīvajos aktos (ar 4 šo aspektu novērtējuši 57,14%, ar 3 - 7,14%, bet vērtējumu 2 snieguši 35,71% aptaujāto). Šim aspektam vidējais vērtējums ir 3,15.

Savukārt neviens no AII pārstāvjiem nav pilnībā pārliecināts, ka studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms būtu jāpalielina – nav saņemts neviens vērtējums 4. Vairāk kā 57% aptaujāto atzīst, ka šādas darbības nav jāveic nekādā gadījumā. Secinājums – studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumā obligāti iekļaujamās informācijas apjoms ir jāsamazina un precīzāk jāstrukturē.

SAGATAVOŠANĀS AKREDITĀCIJAI



AII pārstāvji tikai daļēji piekrīt, ka normatīvo aktu prasības, kas regulē studiju akreditācijas procesu, attiecībā uz studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošanu ir skaidras un saprotamas. 64,29% aptaujāto šo aspektu novērtējuši ar 3, bet gandrīz trešā daļa – ar 2.

Apgalvojumam, ka studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošana ļauj rūpīgi izanalizēt studiju virziena stiprās un vājās puses, veicinot virziena kvalitatīvu attīstību, pilnībā piekrīt (vērtējums 4) tikai piektā daļa respondentu, bet 57,14% tam piekrīt daļēji (vērtējumu 3), savukārt piektdaļa šim aspektam drīzāk nepiekrīt. Vidējais vērtējums 3. Arī šis vērtējums rāda, ka jāuzlabo pašnovērtējuma ziņojuma saturs un struktūra, lai tas jēgpilni būtu izmantojams tālākai studiju virziena saturiskai attīstībai.

Par studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumu ir saņemts visvairāk komentāru un priekšlikumu:

- *Ja studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma saturu veido saskaņā ar akreditācijas noteikumiem, tad tas nav loģisks; jābūt atsevišķi izveidotam*

pielikumam/metodiskām norādēm, kur ir izveidots loģisks satura rādītājs studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumam.

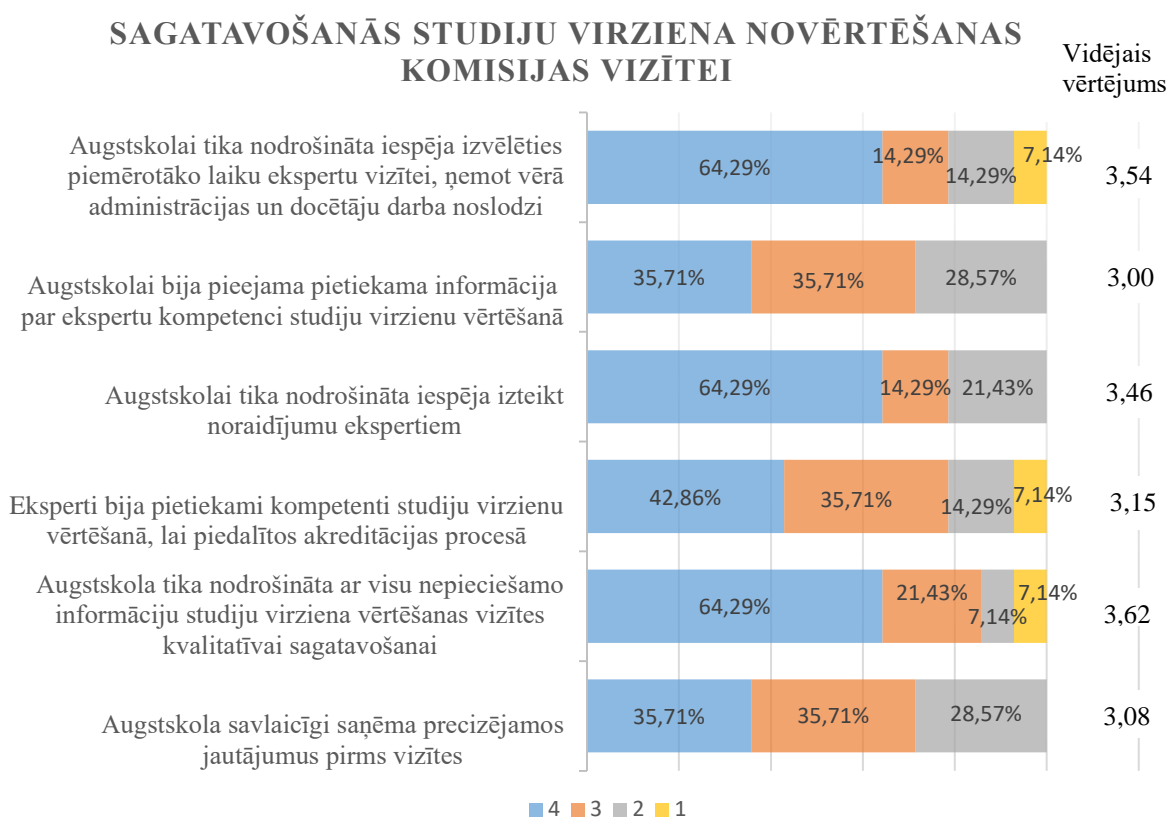
- Tāda informācija kā studiju kvalitātes sistēmas darbība lielākoties attiecas uz augstskolu, nevis studiju virzienu, tāpēc to varētu pieprasīt iesniegt augstskolas, nevis studiju virziena akreditācijas gadījumos. Studiju kursu apraksti mūsdienās ir atrodamā attiecīgās AII mājaslapās, tāpēc neuzskatu par vajadzīgu pieprasīt iekļaut studiju kursu aprakstus ziņojuma tekstā, pietiktu ar norādi uz attiecīgo mājas lapas adresi.
- Apjoms ir pārāk liels. Būtu jānodala pielikumi, kas būtu jāiesniedz tikai elektroniski, no paša ziņojuma.
- Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma struktūra nav pietiekami loģiskā un skaidra, tā neprasa ietvert pamatinformāciju par to, kā studijas tiek organizētas un vai / kā tiek nodrošināta studiju rezultātu sasniegšana, kas ko nodrošina un līdz ar to arī ekspertiem ir grūtības saprast, kā notiek procesi augstskolā. No vienas puses saprotams, ka iesniedzējs varētu to pats iedomāties un sniegt šo informāciju, bet jāsaprot, ka dokumentu izstrādes posmā visi koncentrējas uz to, kas "jāiesniedz", un pietiek tam visai formāli. Iespējams, ja prasības būtu formulētas vienkāršāk, tad arī cilvēki aprakstus sastādītu pēc būtības.
- Eksperti norādīja uz dažāda veida griezumiem, kā būtu nepieciešams kartēt studiju programmas. Tas arī būtu jāprasa prasībās, lai tādi kartējumi tiktu savlaicīgi izstrādāti. Tomēr iesniedzami visticamāk būtu secinājumi par kartēšanas veikšanu un, ja nepieciešams, varētu uzrādīt kartēšanas rīkus un arī pašus kartējumus klātienē.
- Ir lietas, kas atkārtojas prasībās pie studiju programmām un pie virziena apraksta, bet saprotami, ka iesniedzējs pats var izvērtēt, kur dokumentu pievienot ir atbilstīgāk un vietā, kur tas netiek pievienots – var norādīt skat. ... Prakses dokumentācija gan šķiet ļoti specifiski attiecināma uz studiju programmām, nešķiet mērķtiecīga prasība virziena raksturojumā.
- Būtu nepieciešams precīzi parādīt ziņojuma struktūru, noderētu veidlapa, konkrēti definēts, kas jāietver. Daudz lieki jāiztērē enerģija, lai saprastu, kas kur jāiekļauj.
- Vislabāk, ja būtu AIC piedāvāta noteikta veidlapa, kas jāizpilda, jo šobrīd sanāk, ka augstskolas uzdevums ir labi orientēties likumos, AIC uzdevums arī ir tāds pats un AIC pārbauda, cik labi augstskola ir tikusi galā ar prasību īstenošanu. Plus, pa vidu augstskolu pārstāvji nemitīgi konsultējas ar AIC darbiniekiem par šo prasību izpildi. Tomēr pareizāk būtu, ja AIC norādītu pilnīgi skaidru definētu struktūru, kam ir jābūt aprakstā visiem vienādi. Lai panāktu maksimāli, ka prasības tiek pareizi un vienādi saprastas. Attiecīgi tas tuvinātu, ka AIC un eksperti varētu izvērtēt procesu kvalitāti. Jāpiebilst, ka loģiski arī būtu, ka viena un tā pati veidlapa būtu licencēšanai un akreditācijai. Proti, licencēšanai pamatprasības, kas akreditācijas veidlapā papildinās. Var ņemt par pamatu iepriekšējo materiālu un apaudzēt ar informāciju. Noderētu arī paraugs, būs vai nebūs veidlapa, bet tas būtu lielisks atspazds darbam, ja būtu pieejami AIC atzinīgi novērtēti visu punktu izstrādāti paraugi.

- *Neskaidrie punkti: finanses (būtu vēlams precizēt, kāda informācija ir ietverama, vairāk tas attiecas uz licencēšanas dokumentu paketi). Prakses dokumentācija – būtu precizējamas prasības, piemēram, raksturojumā ietvert prakses mērķi, to, kā tas tiek sasniegts, kā kontrolēts, ka prakse norit atbilstoši prakses mērķiem, kāds ir sadarbības modelis augstskola un prakses vadītājs / supervizors, prakses dokumentāciju un uzskaitījumu, ar kādām institūcijām noslēgti prakses līgumi. Varbūt jāiesniedz veidlapas, bet ne parakstītie prakses līgumi, jo tas var būt arī pārāk liels apjoms, kas nevienam nav nepieciešams. Ja augstskola nav uzticama vai arī vienkārši kontroles pēc, ekspertu vizītes laikā AIC pārstāvis varētu lūgt uzrādīt prakses dokumentāciju.*
- *Būtu jāpadomā, kādi tad ir tie kritēriji pēc būtības (saturiski), kas raksturo veiksmīgi funkcionējošu studiju programmu un studiju virzienu. Piemēram, studiju programma administratīvi ir sakārtota, ir visi nepieciešami dokumenti studiju procesa nodrošināšanai un caurspīdīgumam, kvalitātes pārraudzīšanai; docētāju darba organizācija – lekciju kvalitāte, studiju materiālu kvalitāte, sadarbība ar studentiem, studiju programmas vadību, citiem docētājiem vienoto mērķu sasniegšanai, profesionālā pilnveide; studiju programmas attīstības galvenie zinātniskie virzieni un to saskaņotība ar tendencēm pasaulē; utt. u.c.*
- *“...jāiesniedz tikai elektroniskā veidā” – bet piebilstams, ka atbilstošāks būtu gatavu dokumentu iesniegšana, noteikti ne kaut kādas formas, kas jāaizpilda tiešsaistē.*

3.2.2. Sagatavošanās studiju virziena novērtēšanas komisijas (ekspertu komisijas) vizītei

AII pārstāvji novērtēja, kā tika organizēts sagatavošanās darbs pirms ekspertu vizītes uz attiecīgo augstskolu vai koledžu, atbildot uz šādiem jautājumiem:

- ✓ Augstskolai tika nodrošināta iespēja izvēlēties piemērotāko laiku ekspertu vizītei, ņemot vērā administrācijas un docētāju darba noslodzi
- ✓ Augstskolai bija pieejama pietiekama informācija par ekspertu kompetenci studiju virzienu vērtēšanā
- ✓ Augstskolai tika nodrošināta iespēja izteikt noraidījumu ekspertiem.
- ✓ Eksperti bija pietiekami kompetenti studiju virzienu vērtēšanā, lai piedalītos akreditācijas procesā
- ✓ Augstskola tika nodrošināta ar visu nepieciešamo informāciju studiju virziena vērtēšanas vizītes kvalitatīvai sagatavošanai
- ✓ Augstskola savlaicīgi saņēma precizējamos jautājumus pirms vizītes



Respondenti kopumā vizītes sagatavošanas procedūras novērtējuši diezgan labi – vidējie vērtējumi no 3,00 līdz 3,62. Tikai viens respondents atbildējis, ka ekspertu kompetence nav bijusi pietiekama. Kopumā aptuveni 80% gadījumu ekspertu kompetence novērtēta ar 4 un 3. Kritiskāk AII pārstāvji vērtējuši to, vai viņiem ir bijusi pieejama pietiekama informācija par ekspertu kompetenci. Aptuveni trešā daļa AII pārstāvju uzskata, ka pirms vizītes nav saņemta pietiekama informācija par ekspertu kompetenci. Tāpat aptuveni trešdaļa AII pārstāvju atzīmē, ka AII savlaicīgi nesaņēma precizējamus jautājumus. Augstākos vērtējumus AII pārstāvji likuši tādiem aspektiem, kā iespējai izvēlēties piemērotāko laiku ekspertu vizītei (vidējais vērtējums 3,54), iespējai izteikt noraidījumu ekspertiem (vidējais vērtējums 3,46) un tam, vai informatīvais nodrošinājums pirms vizītes bija pietiekams (vidējais vērtējums 3,62). Visi šie aspekti skar AIC darbību vizītes sagatavošanai - AIC ieguldījums vizītes sagatavošanai ir pietiekami augstu novērtēts, tomēr ir atsevišķi aspekti, kas uzlabojami.

Par gatavošanos ekspertu vizītei saņemti divi komentāri:

- *Visi eksperti bija no privātām augstākām izglītības iestādēm. Trīs saistīti ar biznesa augstskolu "Turība", tai skaitā pat students, kas ir tiešā konkurente tieši šajā virzienā. Formāli visi eksperti atbilda, ilgi domājām, vai noraidīt vai nē, tomēr saprotot, ka ir iepirkuma procedūra un noraidījums var ietekmēt projekta īstenošanu, izšķīrāmies nenoraidīt. Pirmo reizi visās akreditācijās, ko esmu pārdzīvojis, bija tikai viens ārvalstu eksperts komisijā, tas tiešām bija jūtams.*

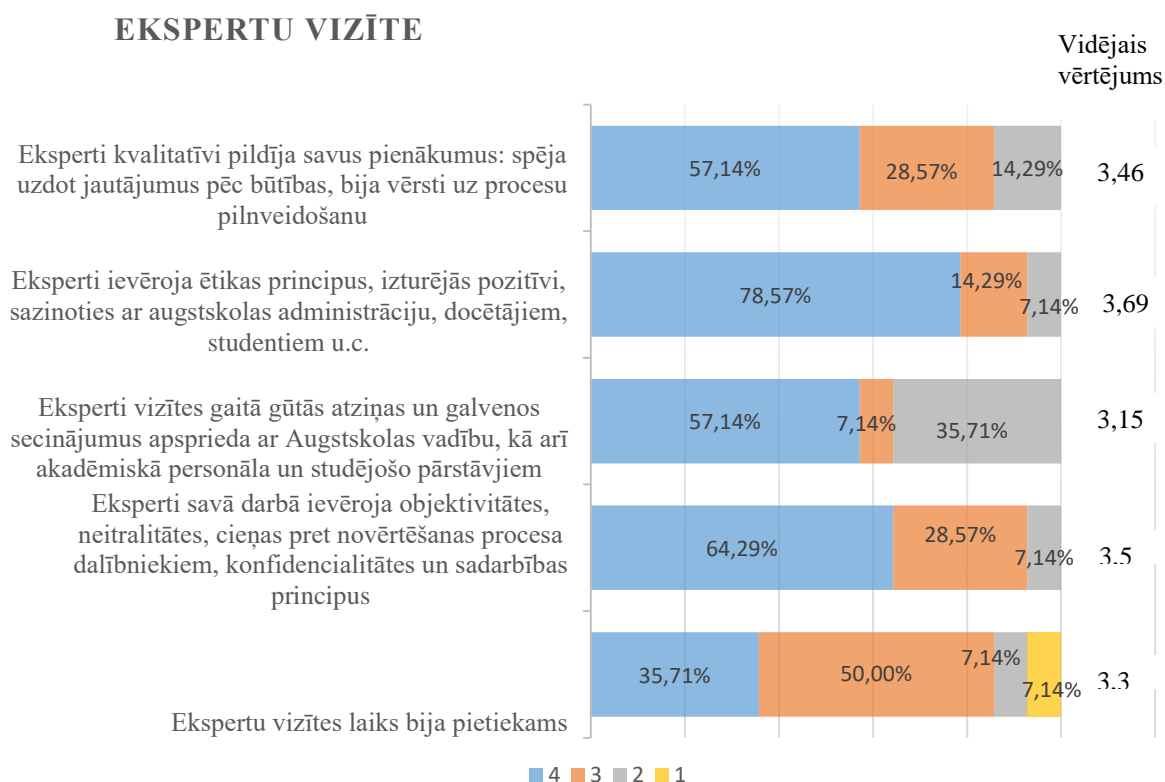
- *Viss bija atbilstoši, ciktāl tas bija iespējams – 30 programmas izvērtēt nedēļas vizītē. Bet eksperti un koordinators darīja maksimumu, par to viņiem patiešām atzinība un visu cieņu! Būtībā tas bija darbs pāri cilvēciskiem spēkiem. Gribētos domāt, ka tas tiek atbilstoši novērtēts finansiāli, jo tas nav normāls darbs normālā darba laikā. Nevienam no iesaistītajām pusēm. Tas ir darbs uz spēju izstākumu robežas. Tāpēc rodas jautājums, vai tas ir to vērts. Vai tas viss patiešām ir vajadzīgs.*

3.2.3. Ekspertu vizīte

AII pārstāvji novērtēja šādus apgalvojumus:

- ✓ Eksperti kvalitatīvi pildīja savus pienākumus: spēja uzdot jautājumus pēc būtības, bija vērsti uz procesu pilnveidošanu
- ✓ Eksperti ievēroja ētikas principus, izturējās pozitīvi, sazinoties ar augstskolas administrāciju, docētājiem, studentiem u.c.
- ✓ Eksperti vizītes gaitā gūtās atziņas un galvenos secinājumus apsprieda ar Augstskolas vadību, kā arī akadēmiskā personāla un studējošo pārstāvjiem
- ✓ Eksperti savā darbā ievēroja objektivitātes, neitralitātes, cieņas pret novērtēšanas procesa dalībniekiem, konfidencialitātes un sadarbības principus
- ✓ Ekspertu vizītes laiks bija pietiekams

Aptaujas rezultāti atspoguļoti 6.attēlā. Kopumā ekspertu darba novērtējums gandrīz visos gadījumos ir augsts – galvenokārt ar vērtējumu 3 vai 4 novērtēti četri no pieciem ekspertu vizītes aspektiem – eksperti kvalitatīvi pildīja savus pienākumus, ievēroja ētikas principus, objektivitātes, neitralitātes, cieņas pret novērtēšanas dalībniekiem, konfidencialitātes un sadarbības principus, izturējās pozitīvi. Vienlaikus AII pārstāvji atzinuši, ka nav bijis pietiekami laika vizītes laikā gūtās atziņas un galvenos secinājumus apspriest ar AII vadību, akadēmiskā personāla un studējošo pārstāvjiem. Tas atspoguļojas arī komentāros, kur apgalvots, ka vizītes atziņas tika paziņotas, nevis apspriestas, bet vainojams varētu būt laika trūkums. Tāpat RSU pārstāvis ir atzīmējis, ka vizītes laiks bija nepietiekams, jo 5 dienas 30 studiju programmu novērtēšanai, tai skaitā vairākās filiālēs ir par maz. Jāsecina, ka vai nu jāsamazina vērtējamo studiju programmu skaits plašajos studiju virzienos, kas AII var sadārdzināt akreditācijas procesu, vai jāpagarina vizītes ilgums, bet arī tas ir saistīts ar papildu izmaksām.



Par ekspertu vizītes sadaļu saņemti šādi komentāri:

- *Ieteikums nākamo akreditāciju procesu organizēšanā, tomēr, ņemt vērā ekspertu komisijas sastāva vairākuma saistību (tiešu vai netiešu) ar konkurējošām iestādēm. Būtisks ir arī ārzemju ekspertu skaits, īpaši, ja virzienā tiek īstenota kopīga programma ar ārzemju partneriem.*
- *Attiecībā uz ārvalstu ekspertu var visur likt 4, attiecībā uz vietējiem bija jūtams, ka visu laiku meklē "blusas". Arī tikšanās laikā ar darba devējiem, eksperte no Latvijas devās uz lekciju apmeklējumu, to varēja izdarīt arī citā laikā.*
- *"...gaitā gūtās atziņas un galvenos secinājumus" paziņoja nevis apsprieda, bet to noteica droši vien pārslodzes darba režīms.*
- *Ekspertu vizītes laiks nebija pietiekams, būtu jānosaka konkrētāki kritēriji laika ziņā, piemēram, cik vienas studiju programmas izvērtēšanai nepieciešamas stundas. Un ekspertu skaitu varētu noteikt uz vienu studiju programmu, viens, maksimums divi, bet reāli speciālisti par tēmu.*
- *Klātienē apmeklējumu vajadzētu varēt aizstāt arī ar videokonferencēm.*
- *Vizītes laikā eksperti bija adekvāti orientēti uz to, lai ieteiktu rekomendācijas, kā attīstīt studiju programmu un objektīvi kritizēja par to, ka augstskolai vajadzētu būt atvērtākai paust savas grūtības un nepilnības, lai eksperti varētu ieteikt, kā tās pārvarēt. Problēma ir tajā, ka ciemiņiem tomēr cilvēks pieradis un tiecas parādīt to labāko. Plus, no tā atkarīgs vērtējums un arī fakts, ka konkurentu priekšā neviens nevēlas demonstrēt savas problēmas. No vienas puses tā, protams, ir virspusēja problēma, jo pēc būtības jau būtu vienkārši jātiecas problēmas risināt un drosmīgi,*

atklāti tas jādara. Bet nu tas ir attieksmes maiņas jautājums konkurences jautājumā mūsu sabiedrībā. Atgriežoties pie iesāktā, tāpat ar savām grūtībām vēlamies cīnīties paši. Iespējams vajadzētu prasīt augstskolai konkrēti norādīt, kādas ir grūtības bijušas akreditācijas periodā un kā tās ir tikušas risinātas, un kādas ir aktuālās grūtības, kādi ir konstatētie to cēloņi un kā grūtības tiek un tiks risinātas. Piemēram, ja ir zems iesniegto studentu aptaujas anketu skaits – tad kas tika darīts problēmas izpētē, kādi tam ir konstatēti iemesli, kas ir darīts līdz šim, lai to risinātu. Mūsu gadījumā tā ir bijusi problēma un studiju programmu vadītāji to ir risinājuši saviem spēkiem, bet arī administratīvi ir apzināti cēloņi un ir strādāts, lai tos novērstu. Tas, kā tiek reaģēts uz problēmām un kā risināts, domāju arī nosaka augstskolas atbildības un profesionalitātes līmeni un apliecina, ka var uzticēties, ka problēmas tādā veidā tiek risinātas. Iespējams, ieteikumus, kā vēl efektīvāk risināt grūtības, varētu augstskolai iesniegt arī, nepublicējot visiem pieejami. Vai arī publicēt apkopotā veidā – rekomendācijas, kā risināt problēmas, kādas parasti arī ir augstskolās.

3.2.4. Ekspertu atzinums

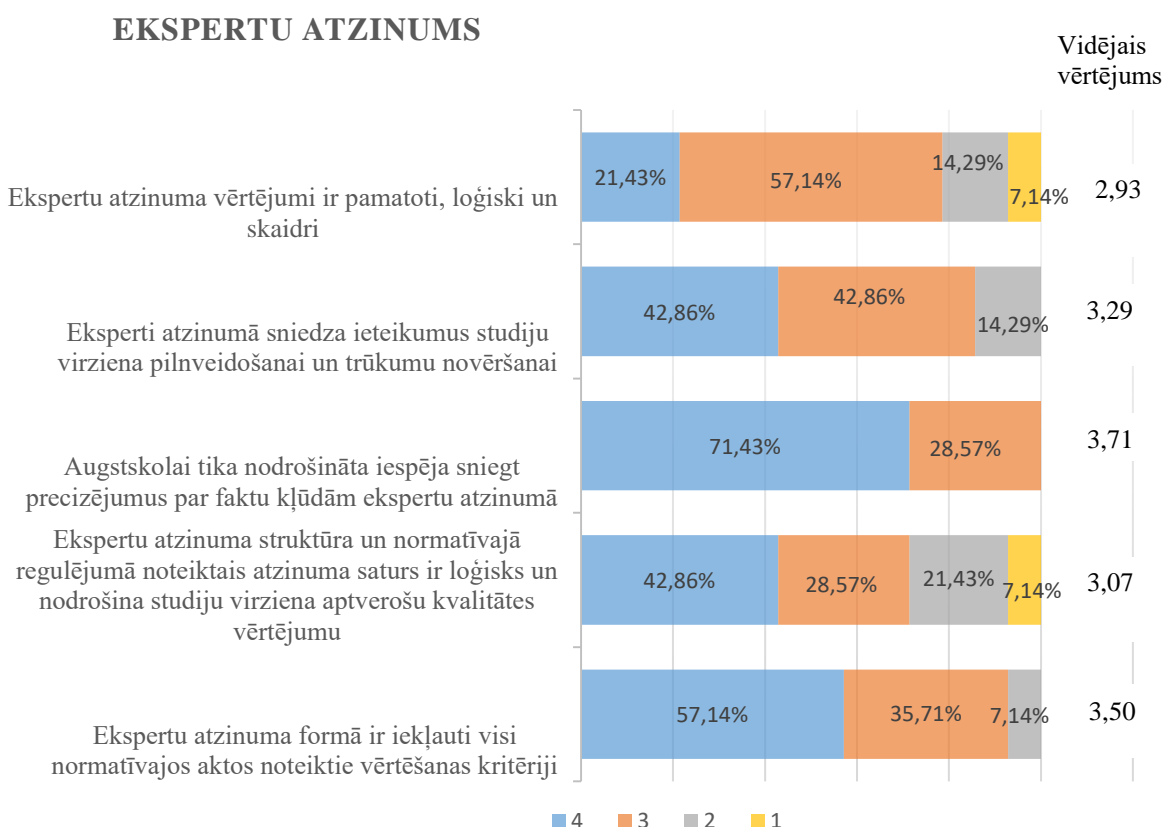
AII pārstāvjus aicināja vērtēt dažādus kopīgā atzinuma aspektus, kā arī tā struktūru, kura noteikta normatīvajā regulējumā - MK noteikumu Nr.407 10.pielikumā.

AII pārstāvju viedoklis tika noskaidrots par šādiem kopīgā atzinuma struktūras un tā sagatavošanas posma aspektiem:

- ✓ Ekspertu atzinuma vērtējumi ir pamatoti, loģiski un skaidri
- ✓ Eksperti atzinumā sniedza ieteikumus studiju virziena pilnveidošanai un trūkumu novēršanai
- ✓ Augstskolai tika nodrošināta iespēja sniegt precizējumus par faktu kļūdām ekspertu atzinumā
- ✓ Ekspertu atzinuma struktūra un normatīvajā regulējumā noteiktais atzinuma saturs ir loģisks un nodrošina studiju virziena aptverošu kvalitātes vērtējumu
- ✓ Ekspertu atzinuma formā ir iekļauti visi normatīvajos aktos noteiktie vērtēšanas kritēriji

AII pārstāvju viedokļi parādīti 7.attēlā. Respondentu ieskatā ekspertu atzinums ietver praktiski visus normatīvajos aktos noteiktos studiju virziena un studiju programmu vērtēšanas kritērijus – šis aspekts saņēmis vidējo vērtējumu 3,5. Tāpat AII ir apmierinātas ar iespēju sniegt precizējumus par faktu kļūdām ekspertu atzinumā – saņemti tikai vērtējumi 3 un 4.

Kritiskāk AII pārstāvji izteikušies par ekspertu atzinuma vērtējumu pamatotību, loģiskumu un skaidrību – vidējais vērtējums 2,93. Arī ekspertu atzinuma struktūra un normatīvajā regulējumā noteiktais saturs AII ieskatā ir jāpilnveido – vidēji šis aspekts saņēmis vērtējumu 3,07.



AII pārstāvju komentāri par ekspertu atzinumu:

- *Visa akreditācijas dokumentācija tika sagatavota latviešu un angļu valodās. Korekti būtu, ja ekspertu atzinums būtu arī latviešu valodā.*
- *Normāli būtu, ja diskusija par vērtējumiem, kur bija ielikts vērtējums divi, notiktu, jau augstskolā, lai varētu tomēr arī paskaidrot savu viedokli. Iepriekšējās akreditācijās ārvalstu eksperti ieteica tiešām vērtīgas idejas programmu attīstībai, kas, manuprāt, ir akreditācijas mērķis - uzlabot programmu saturu un pilnveidot darbību. Akreditācija vairāk atgādināja Izglītības kvalitātes dienesta pārbaudi. Jautājums paliek atklāts, ja tāds ir mērķis, tad viss ir kārtībā. Eksperti maksimāli centās visu pārbaudīt atbilstoši normatīviem aktiem.*
- *Ekspertiem paldies par veikto konstruktīvo, atbildīgo darbu, par kvalitatīvu darba organizāciju, par optimālu, ētisku, ieturētu, bet vienlaikus cieņpilnu attieksmi.*

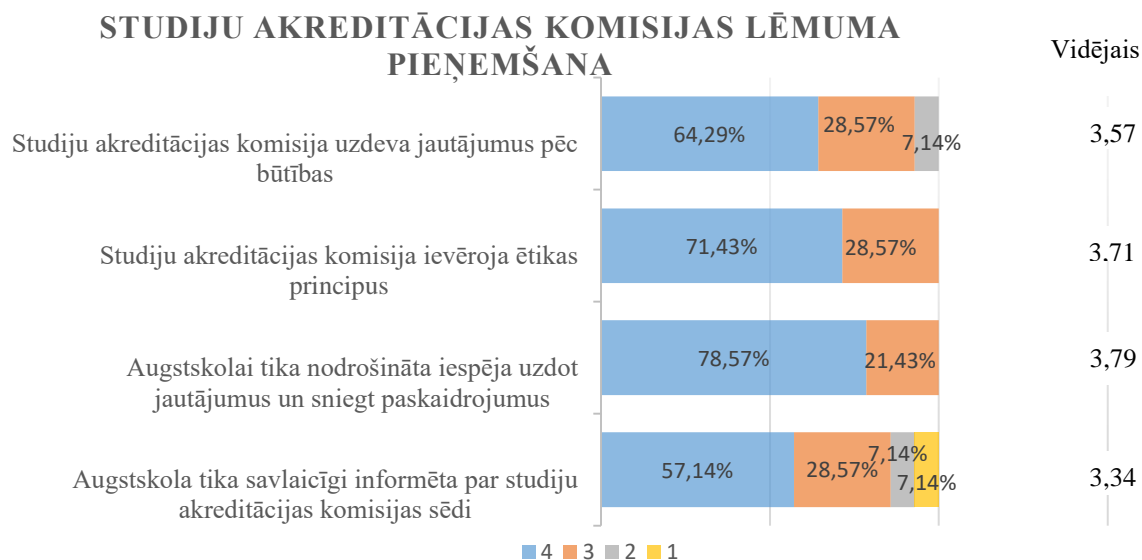
3.2.5. Studiju akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšana

AII pārstāvji novērtēja šādus apgalvojumus:

- ✓ Studiju akreditācijas komisija uzdeva jautājumus pēc būtības
- ✓ Studiju akreditācijas komisija ievēroja ētikas principus
- ✓ Augstskolai tika nodrošināta iespēja uzdot jautājumus un sniegt paskaidrojumus

- ✓ Augstskola tika savlaicīgi informēta par studiju akreditācijas komisijas sēdi

8.attēls



Visi Studiju akreditācijas komisijas darbības aspekti lēmumu pieņemšanā no AII puses tiek vērtēti ļoti augstu – vidējie vērtējumi ir robežās no 3,34 līdz 3,79. Tikai viena AII ir atbildējusi, ka nav savlaicīgi saņēmusi informāciju par akreditācijas komisijas sēdi, un viena AII novērtējusi, ka drīzāk nepiekrīt apgalvojumam, ka Studiju akreditācijas komisija uzdevu jautājumus pēc būtības.

Komentārs - Viss bija atbilstoši. Nebija vienīgi pārlicības, vai augstskolas sagatavotie materiāli informācijai tika izskatīti / izmantoti izpratnei par to, kā tiek organizēti procesi. Pirms vizītes, saprotot to, ka no dokumentācijas nav īsti skaidrības līdz galam, kā augstskolā procesi tiek organizēti, pūlējāties izveidot informatīvu, strukturētu prezentāciju, lai būtu vieglāk izprast mūs.

3.3. AIC darba organizēšana akreditācijas procesā

3.3.1. AIC darba kvalitāte akreditācijas procesā

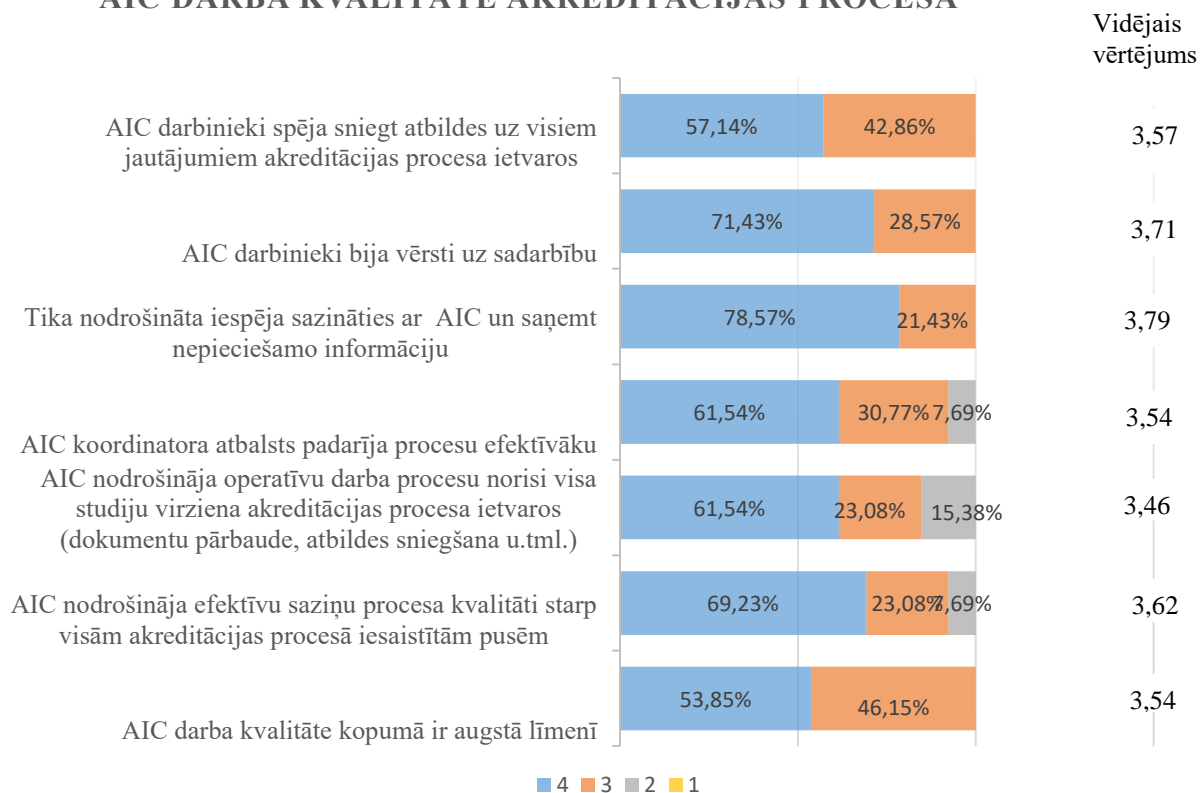
AII pārstāvji novērtēja šādus apgalvojumus:

- ✓ AIC darbinieki spēja sniegt atbildes uz visiem jautājumiem akreditācijas procesa ietvaros
- ✓ AIC darbinieki bija vērsti uz sadarbību
- ✓ Tika nodrošināta iespēja sazināties ar AIC un saņemt nepieciešamo informāciju
- ✓ AIC koordinators atbalsts padarīja procesu efektīvāku

- ✓ AIC nodrošināja operatīvu darba procesu norisi visa studiju virziena akreditācijas procesa ietvaros (dokumentu pārbaude, atbildes sniegšana u.tml.)
- ✓ AIC nodrošināja efektīvu saziņu procesa kvalitāti starp visām akreditācijas procesā iesaistītām pusēm
- ✓ AIC darba kvalitāte kopumā ir augstā līmenī

9.attēls

AIC DARBA KVALITĀTE AKREDITĀCIJAS PROCESĀ



Kā redzams 9.attēlā, AIC darba kvalitāte pilotakreditācijās no AII puses tiek vērtēta ļoti augstu – visu 7 apgalvojumu vidējie vērtējumi svārstās no 3,54 līdz 3,79.

Saņemtie komentāri:

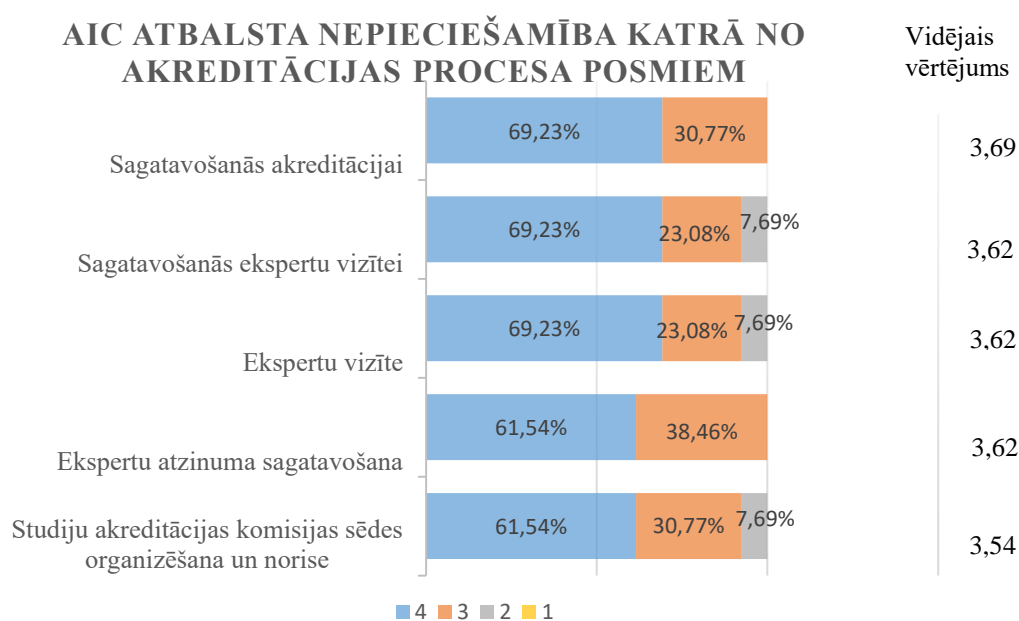
- Uz jautājumiem viennozīmīgi atbildēt nav iespējams, jo akreditācijas procesa laikā tika nomainīts AIC koordinators, kas ietekmēja akreditācijas procesa norisi.
- Ir redzams, ka AIC darbinieki strādā ar milzīgu pārslodzi, lai gan to nekad nepauž, jo ir korekti un ētiski, cieņpilni. Tomēr tas nav godīgi tīri cilvēciski. Kas būs 2019.gadā, kad visiem reizē būs akreditācija. Katrai augstskolai savas programmas sagatavot prasīs milzīgus spēkus, bet kā to varēs novērtēt, šķiet štats būtu reizināms ar 10.
- "...kopumā augstā līmenī" - grūti spriest. Un augstskolu darbiniekiem ir tendence vainot AIC par nepilnībām likumdošanā..

3.3.2. AIC atbalsta nepieciešamība katrā no akreditācijas procesa posmiem

AII pārstāvji novērtēja šādus AIC atbalsta aspektus:

- ✓ Sagatavošanās akreditācijai
- ✓ Sagatavošanās ekspertu vizītei
- ✓ Ekspertu vizīte
- ✓ Ekspertu atzinuma sagatavošana
- ✓ Studiju akreditācijas komisijas sēdes organizēšana un norise

10.attēls



Saņemtie komentāri:

- 4 - nozīmē, ka atbalsts nepieciešams
- Novērtējot C2 apgalvojumus, radās neskaidrība par kritērijiem: ko varētu nozīmēt "Sagatavošanās akreditācijai" - piekrītu vai daļēji piekrītu kam? Atbalsta nepieciešamībai? Dabiski, pilnīgi bez atbalsta sagatavošanos būtu grūti realizēt ātri un precīzi, tomēr, ņemot vērā sagatavoto dokumentu kvalitāti, sagatavošanos varētu veikt (teorētiski) arī bez atbalsta.
- Atbalsts bija svarīgs visos posmos.

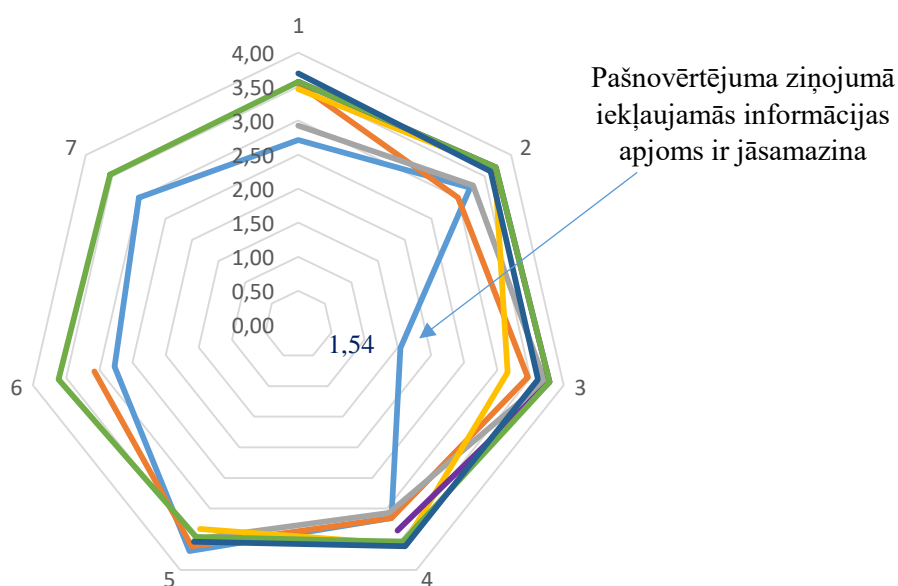
Līdzīgi kā vērtējums par AIC darba kvalitāti, arī AIC atbalstu visos akreditācijas posmos AII pārstāvji vērtē kā ļoti nepieciešamu.

4. Secinājumi par pilotakreditāciju norisi

11.attēls

AII vērtējumi par studiju virzienu novērtēšanas procedūru

- Sagatavošanās akreditācijai
- Sagatavošanās studiju virziena novērtēšanas komisijas vizītei
- Ekspertu atzinums
- Ekspertu vizīte
- Studiju akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšana
- AIC darba kvalitāte studiju virziena akreditācijas procesā
- AIC atbalsta nepieciešamību katrā no akreditācijas procesa posmiem



Kopumā arī AII pārstāvji, tāpat kā eksperti, studiju virzienu novērtēšanas un akreditācijas procedūru ir vērtējuši diezgan augstu, izņemot vienu aspektu – studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma saturu, struktūru un apjomu (11.attēls).

Par studiju virziena pašnovērtējuma ziņojumu ir saņemts visvairāk komentāru, kurus ņemot vērā, var būtiski uzlabot tā saturu un struktūru. Lielākā daļa respondentu norāda, ka ir jāsamazina ziņojuma apjoms, tā struktūra jāsakārto loģiskā un skaidrā secībā. Respondenti uzskata, ka ir nepieciešams izveidot precīzi definētu pašnovērtējuma ziņojuma veidlapu, kas atspoguļotu pamatinformāciju par to, kā AII ir organizētas studijas, kā tiek nodrošināta studiju rezultātu sasniegšana utt. Šobrīd AII pārstāvju ieskatā daudz lieki jātērē enerģija, lai saprastu, kas kur jāiekļauj. Respondenti iesaka izvērtēt, kuri ir tie kritēriji, kas raksturo veiksmīgi funkcionējošu studiju programmu un studiju virzienu.

Respondenti arī iesaka izveidot vienu veidlapu gan licencēšanai, gan akreditācijai. Licencēšanas veidlapā būtu jāiekļauj visas pamatprasības studiju programmai, kas akreditācijas veidlapā tiktu papildinātas ar attiecīgu informāciju.

Iesaka pievienot arī AIC izstrādātu metodiku katra punkta sagatavošanai, kā arī AIC atzinīgi novērtētus paraugus. Tas maksimāli tuvinātu visu iesaistīto pušu izpratni par ziņojuma saturu, vērtēšanas prasībām, atvieglot darbu gan AIC, gan ekspertiem, vērtējot studiju virziena un studiju programmu kvalitāti, nevis pavadot laiku, meklējot informāciju ziņojuma saturā. Respondenti norāda, ka prasības pašnovērtējuma ziņojuma izpildei būtu jādefinē vienkāršāk, tad apraksti tiktu sastādīti pēc būtības, mazāk formāli.

Respondenti komentāros atzīmē, ka studiju programmu aprakstos un studiju virziena aprakstā pārklājas prasītā informācija. Ir jāizlemj, kurā vietā attiecīgais dokuments jāpievieno, nākamajā vietā liekot atsauci uz jau pievienotu dokumentu.

AII pārstāvji rosina skaidrāk definēt pašnovērtējuma ziņojuma punktu par finanšu resursiem, precizējot, kāda informācija ietverama.

Saņemti komentāri un ieteikumi attiecībā uz prakses dokumentāciju - aprakstiem, līgumiem u.c. Respondentu ieteikums – definēt skaidri, kā veidojams prakses apraksts. Iesaka pievienot prakses līgumu veidlapas, bet nebūtu jāpievieno visi noslēgtie prakses līgumi, kas atsevišķu studiju programmu un virzienu gadījumā var aizņemt ļoti lielu apjomu. Ekspertu vizītes laikā AII jānodrošina iespēja iepazīties ar visiem prakses līgumiem un citu prakses dokumentāciju.

AII pārstāvji atzinīgi vērtē iespēju iesniegt pašnovērtējuma ziņojumu tikai elektroniskā veidā, tomēr piebilstot, ka tādā gadījumā būtu jāļauj iesniegt gatavus dokumentus, ne tiešsaistē aizpildītas sadaļas.

Galvenie secinājumi:

- Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojums par garu, saturu un struktūru būtiski jāuzlabo, apjoms jāsamazina.
- Vēlams AIC sagatavota pašnovērtējuma ziņojuma veidlapa, kurai pievienota AIC izstrādāta metodika katra punkta aizpildīšanai – veidot rokasgrāmatu pašnovērtējuma ziņojuma sagatavošanai.
- Jāpārskata pievienojamo dokumentu saraksts, piemēram, pievienot tikai prakses līguma paraugu, sagatavot iestāžu sarakstu, ar kurām noslēgti prakses līgumi, bet ar konkrētajiem prakses līgumiem iepazīties uz vietas AII.
- Jāizvērtē, vai visi pievienojamie dokumenti (piemēram, CV, prakses līgumi u.c.) ir tulkojami angļiski.
- Jārada iespēja iesniegt pašnovērtējuma ziņojumu tikai elektroniski.
- Pilotakreditāciju eksperti kvalitatīvi pildīja savus pienākumus, ievērojot ētikas, objektivitātes un neitralitātes principus, konfidencialitātes un sadarbības principus, bija cieņpilni pret novērtēšanas procesa dalībniekiem.
- AII vizītes nobeigumā sagaidīja plašākas sarunas ar ekspertiem, kas atsevišķos gadījumos izpalika laika trūkuma dēļ.
- Ekspertu atzinuma struktūra un vērtēšanas kritēriji jāpilnveido, saskaņojot ar pašnovērtējuma ziņojuma struktūru.
- AII apmierinātas ar Studiju akreditācijas komisijas darbu, pieņemot lēmumus par studiju virzienu akreditāciju.

- AIC darba kvalitāte akreditācijas procedūru organizēšanā novērtēta augstu.
- AIC atbalstu visos akreditācijas posmos AII pārstāvji vērtē kā ļoti nepieciešamu.

5. Priekšlikumi akreditācijas procesa pilnveidošanai

AII pārstāvji aktīvi izteica komentārus pie katras jautājumu kopas par visiem akreditācijas procesa aspektiem, kas ietvēra arī ieteikumus un priekšlikumus procedūru uzlabošanai un attīstībai, savukārt, priekšlikumu sadaļā bija lakoniskāki. Vairākiem respondentiem nebija priekšlikumu normatīvo aktu uzlabošanai. AIC darbs uzteikts kā teicams. Atsevišķiem AIC darbiniekiem izteiktas īpašas pateicības par augsti kvalitatīvu darbu, pašizliedzīgi paveicot lielu darba apjomu ierobežotā laikā, spējot toleranti un pacietīgi organizēt procedūras, kā arī atbildēt uz visiem neskaidrajiem jautājumiem.

5.1. Priekšlikumi akreditācijas procesa normatīvo aktu pilnveidošanai

1. Normatīvajos aktos noteikt, ka nepieciešams akreditācijas dokumentāciju iesniegt elektroniski, lai samazinātu izmantotā papīra daudzumu.
2. Panākt pašnovērtējuma ziņojumu apjoma maksimālu samazinājumu, kā arī atteikties no ziņojuma papīra formas. Padomāt, kā pašnovērtējumu ziņojumu nepārvērst par milzīgi blāķi dokumentu, kur grūti orientēties visām iesaistītām pusēm.
3. Pilnveidot pašnovērtējumu ziņojumu formu un uzlabot ekspertu atzinuma formu, saskaņojot tās, lai sekmētu akreditācijas procesu.
4. Pašnovērtējuma ziņojumam izstrādāt vienotu satura rādītāju.
5. Precizēt, kurus pašnovērtējuma pavadošos dokumentus nepieciešams tulkot angļiski. Vēlams tulkojamo dokumentu skaitu samazināt. Var uzdot ekspertu komisijas latviešu valodu pārvaldošiem locekļiem paskaidrot pārējiem Augstskolas lietvedībā esošo dokumentu saturu, neprasot to rakstisku tulkojumu (domes sēžu protokoli, nolikumi).
6. Noteikt atšķirīgus vērtējuma kritērijus akadēmiskajām un profesionālajām studiju programmām. Pirmkārt, tas attiecas uz zinātnes vērtējumu.
7. Precizēt un saskaņot normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju. Tā, piemēram, Akreditācijas noteikumos tiek lietots termins "Akadēmiskais personāls" (Akadēmiskā personāla saraksts, akadēmiskā personāla CV, akadēmiskā personāla publikāciju saraksts u.tml.), kas saskaņā ar Augstskolu likumu ir akadēmiskajos amatos ievēlētais personāls. Taču akreditācijas dokumentācijā saskaņā ar AIC norādījumu tiek iesniegts viss personāls, ieskaitot viespersonālu, kas nav akadēmiskais personāls.
8. Izstrādāt vienotu aptaujas anketu studējošajiem, absolventiem un darba devējiem, kas ir saskaņota ar AII un veidota sadarbībā ar AII.
9. Veidot sadaļu, kā novērtē filiāles.
10. Normatīvajos aktos skaidrāk noteikt novērotāja tiesības.

11. Noteikti izslēdzama prasība pēc AIP atzinuma. Ļoti dīvaina prasība Latvijai kā mazai valstij. Īpaši doktorantūru gadījumā pilnīgi lieka prasība.

5.2. Priekšlikumi AIC darba pilnveidošanai akreditācijas procesa ietvaros

1. Vēlams ekspertu komisijā iekļaut vienu pārstāvi no Latvijas, kas pārzina arī Latvijas augstākās izglītības sistēmu.
2. Ieteikums nākamo akreditāciju procesu organizēšanā - tomēr ņemt vērā ekspertu komisijas sastāva vairākuma saistību (tiešu vai netiešu) ar konkurējošām iestādēm. Būtisks ir arī ārzemju ekspertu skaits, īpaši, ja virzienā tiek īstenota kopīga programma ar ārzemju partneriem.
3. Ārvalstu ekspertiem jābūt vismaz pusei no komisijas sastāva.
4. Rast iespēju ekspertiem analizēt un izvērtēt akreditācijas dokumentu kopu pirms plānotās vizītes, kā arī pārrunāt neskaidros jautājumus ar AIC pārstāvjiem.
5. Vēstules, kas paredz AII darbinieku komandējumu uz AIC un ekspertu vizīti uz AII, adresēt ne tikai atbildīgajai personai par akreditāciju, bet arī uz oficiālo AII e-pasta adresi.
6. Esošo metodisko materiālu pilnveidot un izveidot par rokasgrāmatu akreditācijas procesa pilnveidošanai (formas, veidlapas, labie prakses piemēri).
7. Akreditācijas procesa laikā nemainīt AIC koordinatorus.
8. Liels lūgums maksimāli samazināt angļu valodā tulkojamā materiāla apjomu (droši vien varētu to jautāt ārzemju ekspertiem, kura informācija viņiem izvērtēšanai bija svarīga). Piemēram, CV, prakses līgumi varētu netikt iesniegti tulkojumā. Tulkošana prasa ļoti daudz laika un naudas. Visticamāk ir viens paliels bloks jautājumu, kurus ir spējīgi izvērtēt AIC darbinieki, varbūt LV eksperts un sniegt savu atzinumu par atbilstību. Tai skaitā atbilstību LR likumdošanai. Ārzemju ekspertu potenciālu vajadzētu izmantot saturiski. Piemēram, par programmas attīstību kopsolī ar tendencēm pasaulē, kas būtu aprakstāms raksturojumā.
9. Viens no neskaidrākajiem jautājumiem bija par kopīgajām studiju programmām. Mums sanāca, ka ejam uz akreditāciju, bet kopīgo studiju programmu partneri šobrīd to nedarīja. AIC mums skaidroja, lai iesniedzam savu daļu. To mēs arī darījām. Tomēr nešķiet izvērtējama atrauta daļa. Domājams, ka šeit būtu jānosaka skaidrāk, kā veicams process, ņemot vērā, ka starpaugstskolu sadarbība, piemēram, kopīgu studiju programmu izstrāde kā tāda valstī tiek veicināta.
10. Virzienu vadītājus mulsina 7.pielikuma III 4.prasība "Studiju virziena un studiju programmu atbilstība darba tirgus pieprasījumam, darba devēju aptaujas rezultāti". Tomēr mēs šo punktu parasti saprotam tā, ka norādām Ekonomikas ministrijas pētījumu datus, nevis plānojam aptaujāt darba devējus tik plašā nozīmē. Darba devēju aptaujas gan tiek veiktas, bet tās attiecas tad uz studiju programmām, pret tām nav pretenziju. Šādi dati tiek iekļauti studiju programmu raksturojumos.